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Elina: Tervetuloa kuuntelemaan Parlatorio-podcastia. Tämä on Suomen Rooman instituutin oma podcast, jossa juttelemme menneisyydestä, nykypäivästä ja näiden välisistä yhteyksistä. Minä olen Elina Pyy, instituutin tutkijalehtori. Tänään täällä studiossa vieraanani on professori Kaius Tuori. Tervetuloa.

Kaius: Iltaa.

Elina: Professori Tuori, tai Kaius [nauraa] näin meidän kesken, johtaa Helsingin yliopistossa Suomen Akatemian Eurooppalaisen oikeuden, identiteetin ja historian tutkimuksen huippuyksikköä. Menikö oikein?

Kaius: Se on aika hankala ja pitkä nimi. Mulla on hassu taipumus valita erilaisille projekteille todella pitkiä nimiä, ja sitten sen jälkeen unohtaa ne nimet itse kokonaan. Mutta nyt taisi mennä aika oikein.

Elina: No niin. Joo. Mutta siis sä olet myös tehnyt omaa tutkimusta antiikin historian ja eriytyisesti antiikin oikeushistorian parissa. Puhutaan tänään roomalaisesta oikeudesta ja sen pitkistä jäljistä.

[musiikkia]

Elina: Haluaisitko sä alkuun kertoa vähän siis omasta tutkimuspolusta, ja millaisia aiheita sä olet pyöritellyt ja miten niiden pariin päätynyt?

Kaius: Sattumuksien sarja on ehkä se ainoa tapa, millä tätä voi kuvata. Elikkä mähän lähdin joskus aikoinaan lukemaan historiaa ja arkeologiaa, ja sitten sieltä päädyin sattumalta oikeustieteelliseen ja sitten huomasin, että sielläkin voi tehdä historiaa ja sitten myöskin arkeologiaa. Jotenkin näiden kaikkien yhdistelynä sitten olen päätynyt tekemään kaikennäköisiä asioita, ja sitten vähän jälkikäteen saattanut ihmetellä, että mitenköhän tuokin tuli nyt taas tehtyä.

Elina: Musta tuntuu, että varmaan siis historia ja oikeustiede on ehkä sellainen jossain määrin luonteva liitto. Niiden yhdistäminen ei ole sillä tavalla vaikeata, että lähtisi jonnekin ihan akateemisen skaalan toiseen päähän, vaan niistä löytyy niitä yhtymäkohtia samoja intressejä. Millainen sun Rooma-suhde on tai oma tarina Suomen Rooman instituutin kanssa?

Kaius: No, Roomaan tulin ensimmäisen kerran, mä olin juuri tullut armeijasta ja toisen vuoden opiskelijana. Sitten siellä näin ilmoituksen siitä, että tässä olisi tällainen Suomen Rooman instituutin johdantokurssi. Mä hädin tuskin tiesin, että Suomen Rooman instituutti on olemassa, ja sitten ajattelin, että nyt mä haen. Sitten mähän tein hakemuksen siis armeijassa ollessani. Elikkä siellä komppanian kirjurin ansiosta mä sain tehtyä sellaisen hakemuksen, joka näytti hyvältä. Sitten me sieltä se printattiin ja lähetettiin menemään.

Elina: Ja läpi meni.

Kaius: Ja läpi meni.

Elina: Ja sille tielle sitten olet jäänyt. [nauraa]

Kaius: Joo. Elikkä mä olen silloin -96 Päivi Setälän johdantokurssilla, jossa Päivi ja silloinen assistentti Kai Sandberg sitten vei meitä ympäri Roomaa, ja sitten sillä tiellä ollaan.

Elina: Ja mä taas on ollut aikanani Kai Sundbergin johdantokurssilla. Tässä tulee tämmöinen sukupolvien kaunis ketju [nauraa] näiden Parlatoria kohtaamisten myötä. Tänään tosiaan oli ajatuksena puhua sellaisesta aiheesta, joka ei välttämättä lähtökohtaisesti monelle antiikin tutkijallekaan ole niin valtavan tuttu, jos ei ole siihen erityisesti perehtynyt. Elikkä siis laista ja hallinnosta, roomalaisesta oikeudesta. Voin ihan suoraan myöntää, että mulle esimerkiksi tästä lähinnä jotkut yksityiskohdat on tuttuja, mutta ei niinkään se suuri skaala. Ja mä ajattelin, että katsotaan näitä, ehkä puhutaan näistä erityisesti tilallisuuden ja toiminnallisuuden näkökulmasta. Tämä varmaankin sopii sulle. [nauraa]

Kaius: Se sopii mitä mainioimmin.

Elina: Aloitetaan vaikka sillä, siis liittyen tuohon, mitä mä äsken sanoin. Kerro mulle, että miksi antiikin historioitsijan, riippumatta siitä, että tekeepä hän ihan mitä tahansa sosiaalihistoriaa tai kirjallisuudentutkimusta tai antiikin taidetta, niin miksi olisi hyvä tuntea roomalaisen oikeuden pääpiirteet?

Kaius: Ensisijaisesti siksi, että se on kiintoisaa, ja sitten toiseksi siksi, että koska oikeus oli olennainen osa antiikin maailmaa myös Kreikassa mutta erityisesti Roomassa, jossa yhteiskuntaa ajateltiin oikeuden kautta. Elikkä oikeuden käsitteet, oikeuden tietynlainen juristeria on hyvin läpitunkeva. Jos katsoo vaikkapa jotain esimerkiksi Ciceron kirjoituksia, niin asiat hahmotetaan, asiat sanallistetaan oikeuden kautta. Sen takia, jos sitä ei ymmärrä, niin se on hirveän hankala tajuta, että mistä nämä ihmiset oikeasti puhui, millä tavalla ne ajattelivat.

Elina: Se leikkaa läpi koko yhteiskunnan kaikkien sektoreiden.

Kaius: Kyllä.

Elina: Entä sitten, jos tuon saman kysymyksen kääntää toisinpäin, niin onko puolestaan jotain sellaista, mitä jokaisen nykypäivänkin juristin kannattaisi ymmärtää antiikin historiasta? Koska tällähän on hyvin pitkät jäljet tällä roomalaisella oikeudella.

Kaius: Kyllä. Tämä nyt on asia, jonka jokainen minun oikeushistorian kurssilleni tai myöskin Helsingin yliopistossa pakollisille oikeushistorian kurssille tulevat ihmiset kuulevat ensimmäisenä, on se, että oikeuden käsitteet, oikeuden metodit, oikeuden sanat ovat roomalaista perua. Elikkä se hahmottaa sitä, se muodostaa sellaisen kehikon, minkä kautta me ajatellaan oikeutta. Miten me hahmotellaan se oikeus? Miten se oikeuden maailma, joka muodostuu sanoista, miten se muodostuu? Roomalaiset antaa meille sen. Se ympäristö, missä oikeus toimii, on tietysti modernit nykyään, mutta se kehikko, millä sitä ajatellaan, niin se on roomalaisperäinen.

Elina: Ja sen ymmärtäminen oletettavasti auttaa siis ymmärtämään myös ei pelkästään sitä, että miten laki toimii, vaan miksi se toimii niin kuin toimii.

Kaius: Kyllä.

Elina: Ehkä voidaan myös käydä tuota määritelmää vähän läpi. Kun siis vaan mäkin puhun tässä roomalaisesta oikeudesta, mutta mitä se oikeastaan tarkoittaa, kun sitä käytetään siis modernissakin maailmassa. Se on oppiala ja oppituoli esimerkiksi monessa Euroopan maassa. Mitä sillä ymmärretään?

Kaius: Ymmärretään eri paikoissa ihan erilaisia asioita. Elikkä roomalaista oikeutta voidaan ymmärtää esimerkiksi antiikin tutkimuksen osana, elikkä sellaisena alana, jossa tutkitaan oikeutta osana antiikin maailmaa, sen antiikin maailman kulttuuria, yhteiskuntaa ja oikeutta. Sitten se voidaan ymmärtää myöskin osana oikeustiedettä, elikkä ihan siviilioikeuden osana, jolloin tutkitaan esimerkiksi roomalaista oikeutta siten, että millä tavalla se on vaikuttanut moderniin oikeuteen, nykyään voimassa olevaan oikeuteen. Tämä on esimerkiksi sillain, miten esimerkiksi Italiassa tätä nykyä tehdään ja myöskin Saksassa on koko ajan tehty. Myöskin sitten eurooppalaisen oikeuden asiat, eurooppalaisen oikeuden yhtenäistäminen, niin sitäkin on tehty roomalaisen oikeuden kautta. Elikkä siinä on tämä kahtalaisuus, sekä tämä antiikkipuoli tai tämä muinaisuuspuoli että tämä nykypäiväpuoli. Ja sitten on tietysti koko se kahden ja puolen tuhannen vuoden historia, joka siinä välissä on, jossa näitä erilaisia roomalaisen oikeuden tekstejä tai oppeja ollaan tulkittu uudestaan ja uudestaan erilaisilla tavoilla.

Elina: Joo. Tämä antiikin roomalainen oikeuskinhan, sekinhän on hirveän sellainen monisyinen ja aikojen kuluessa kehittynyt asia.

Kaius: Kun sitäkin on tuhat vuotta sitä historiaa, niin siitä tuhannesta vuodesta löytyy niitä esimerkkejä aika moneen lähtöön. Aika monet historioitsijat kutsuu sellaista roomalaisesta oikeudesta sellaiseen aarrearkku tai sitten jotkut puhuu jopa roina-arkku metaforan kautta. Elikkä sellaisena, että sieltä löytyy kaikennäköisiä asioita. Jos haluaa sanoa jotain ja haluaa siihen omaan sanomiseensa jonkun auktoritatiivisen lähteen tai pohjan, niin sieltä, kun sitä roomalaisen oikeuden aarrearkkua jonkin aikaa penkoo, niin sieltä aika todennäköisesti löytyy joku hyvä latinankielinen tai kreikankielinen lausahdus, jolla sitten pystyy saamaan aika lailla lisää painoarvoa omille sanoille.

Elina: Se on niin kuin sellainen oraakkeli, että siltä saa aina sen mitä haluaa.

Kaius: Jep.

[musiikkia]

Elina: Roomalaisen lainsäädännön historia on varmaan useimmilla antiikin historian kursseilla, ainakin sellaisilla, joille olen itse osallistunut, joita olen opettanut, niin käydään läpi aika nopsaan. Tai siis se on vähän sellainen yhteenveto, että no, ensin Kahdentoista Taulun Lait ja sitten siihen erinäinen sekamelska kaikenlaisia lisäediktejä ja täydennyksiä läpi tasavallan. Sitten taas ehkä Konstantinoksesta [naurahtaa] eteenpäin uusi muutosten aika. Jos sä avaat aihetta tuntemattomalle kuulijalle, vähän tätä antiikin Rooman lainsäädännön ja laillisen vallan järjestelmää, että mistä se koostuu, mistä siinä oikein oli kyse? Kuka piti valtaa käsissään, laillista valtaa käsissään Roomassa?

Kaius: No, se on aika monimutkainen kysymys, ja se on kysymys, johon vastaus vaihtelee aika paljon. Mutta jos sitä lähdetään purkamaan eroavaisuuden kautta, että miksi roomalainen yhteiskunta, se oppirakennelma, jonka kautta sitä oikeutta ja sen oikeuden kehitystä ajateltiin, että miten se poikkeaa näistä muista. Jos ajatellaan, että vaikka samaan aikaan, kun Rooman tasavalta kehittyi, niin siellä itäisellä Välimerellä oli paljon erilaisia hellenistisiä kuningaskuntia, joissa hallitsi jumalakuningas. Sillä jumalakuninkaalla oli sitten periaatteessa kaikki valta. Sitten se oikeus oli siellä sen kuninkaan vallan tietynlainen elementti. Elikkä oli tuomioistuimia, mutta ne sitä soveltaisivat sellaista perinnäistapaoikeutta, mutta se oikeus vaan tuli sieltä jostain siitä vallan kautta. Roomalaisessa oikeudessa ja roomalaisessa yhteiskunnassa koko ajan, koko sen historian ajan on lähdetty siitä, että meillä on laki. Laki on erillinen vallasta. Laki perustuu ajatukseen kansan suvereniteetista. Se on ehkä isoin asia, mitä roomalaisilta on tullut eurooppalaiseen yhteiskunnallisen kehitykseen, on ajatus kansan suvereniteetista. Elikkä se ei ole suoraan se demokratian ajatus, vaan lähinnä se ajatus siitä, että se kansa on se lainsäätäjä. Sitten se kansa säätää lakia, ja sitten meillä on virkamiehet, jotka soveltaa sitä lakia, mutta ne virkamiehet on sen lain sitomia.

Elina: Eli roomalaisessa kontekstissa eri kansankokoukset, joilla oli lakiasäätävä valta ja joille virkamiehet esitteli lakiehdotuksia.

Kaius: Kyllä.

Elina: Just näin.

Kaius: Ja jopa siinä vaiheessa, kun meille tulee tämä Rooman keisarivalta, ja sitten keisari ottaa lainsäädäntövaltaa ja keisarista tulee korkein tuomari, niin siinäkin hetkessä illuusio tai tämä periaatteellinen ajatus, mikä siellä on taustalla siitä kansansuvereniteetista, niin se löytyy sieltä edelleen. Domitius Ulpianus, tämä yksi kuuluisimmista roomalaisista juristeista, niin hän kirjoittaa sen mun mielestä aika hienosti, että valta on kansalla ja sitten kansa on lailla antanut sen vallan keisarille. Elikkä se keisarin valta perustuu siihen kansanvaltaan. Ihan samalla tavalla kuin nykyään, jos ajatellaan Suomessa, että valta on kansalla ja sitä käyttää eduskunta.

Elina: Mutta pohjimmiltaan se tulee sieltä kansalta. Entä siis sä puhuit noista tuomareista. Siitä, että keisari oli ylin tuomari ja näin, mutta keitä nämä oli esimerkiksi tasavallan aikana? Keitä oli roomalaiset tuomarit? Keitä oli roomalaiset juristit esimerkiksi? Voiko sellaista ammattikunnasta puhua?

Kaius: Voi. Tässä ehkä jälleen roomalaisuuden erikoisuus on se, että siellä kehittyy tällainen juristiprofessio ja se juristiprofessio, siis ammattikunta, kehittyi nimenomaan sen takia, että kun siellä lainsäädäntö tasavallan aikana, se loppuen lopuksi toteutuu aika hitaasti. Elikkä siellä se oikeuden doktriini, se, että miten tiettyjä esimerkiksi hyvin monimutkaisia asioita, esimerkiksi jotkut riitatilanteet, miten sitä säädetään, niin se kehittyy niiden juristien kirjoitusten ja juristien keskustelujen kautta. Siinä tulee tämä, että ihmiset rupeaa ajattelemaan, että he on pääasiassa juristeja. He ajattelee itseään juristeja, ja heillä on tällainen yhteisö, jota he ajattelee, että tässä on se meidän juristien yhteisö. Eli tämä on sellainen, mitä esimerkiksi valtakunnan kreikkalaisessa puolessa tai ylipäätään kreikkalaisessa maailmassa ei vaan ole. Se, että miten tämä lähtee kehittymään, on ehkä se tietynlainen historiallinen kummallisuus. Sitten osa juristeista menee keisarin palvelukseen, rupeaa käyttämään tavallaan sitä tuomiovaltaa siinä keisarin avulla ja sen ohessa. Sitä kautta sitten tulee tällainen juristihallintoprofessio, syntyy omana ammattikuntana.

Elina: Mutta eikö niin, kun kuitenkin se laki ja politiikka oli niin kietoutuneet toisiinsa, niin nämä juristit saattoi kuitenkin periaatteessa esimerkiksi pitää myös virkaa hallussaan vai…?

Kaius: Kyllä. Siis juristina oleminen esimerkiksi tasavallan aikana, sehän ei ollut ammatti siten, että ihmiset olisi tienannut rahaa sitä kautta, vaan se on enemmän sellainen, ja mä olen hyvin tietoinen siitä, että tässä on aika paljon sellaista valkoisen miehen historiankirjoitus lähteitä, jossa saatetaan ylistää asioita, joita kenties ei ole samalla tavalla oikeasti ollutkaan. Mutta ajatus siitä, että juristi ottaisi palkkiota, niin sitähän ei tässä (-) [epäselvää] luokan juristeilla ollut tällä tavalla. Siellä on yleensä senaattorisäätöisiä ihmisiä, joilla oli se maatila, joista tuli se tulo ja se, että he toimi virassa, kun he toimi juristina, niin se oli sellainen asia mitä tehtiin siinä ohessa.

Elina: Niin, että jos käyttää vähän (-) [epäselvää] termejä, niin luottamustoimi pikemminkin.

Kaius: Se oli nimenomaan mitä suurimmassa määrin luottamustoimi, mutta se luottamustoimi myöskin nivoutui siihen poliittiseen toimintaan siten, että siinä juristina toimimisessa saatiin kunniaa, saatiin huomioita. Jos sä toimit esimerkiksi syyttäjänä, sä sait siitä arvovaltaa. Sitä myöskin juristina toimiessa saatiin kannattajakuntaa. Elikkä se, että ihmiset, joita sä olit auttanut, niin sitten luultavasti heillä oli tietynlainen tarve myöskin tukea seuraavissa vaaleissa sinun poliittisia pyrkimyksiäsi ja kaikkea sen semmoista.

Elina: Käsittääkseni tuo tuomarin tilanne on myös sellainen, että siinäkin teoriassa kai riitti, että oli vapaa Rooman kansalainen. Käytännössä varmaan. Todellisuus oli vähän toinen. Muistanko ihan väärin?

Kaius: Tuomareita oli tai tuomariutta oli hyvin monenlaisia. Toisaalta oli tämä yksittäiset tuomarit, elikkä sellainen, että siinä preettori nimittää tuomarin, joka ratkaisee jutussa sen asiakysymyksen. Elikkä se oli vaan yksittäinen kansalainen, joka oli siellä tuomarin rullissa tuomarilistasta merkittynä. Sitten meillä oli nämä erilaiset judicium ja publica –nimellä kulkevat myöhäistasavallan isot tuomioistuimet, joissa sitten saattoi olla iso paneeli tuomareita. Saattoi olla satakin, niin sanottu centumviri-oikeus, joka nimensä mukaisesti sisälsi noin sata tuomaria. Yleensä 120 oli se täysi kokoonpano. Elikkä siinä tuomarien määrässä yritettiin, yleensä siis tuomarimäärät onko yksi tuomari vai sata tuomaria, niin yleensä siinä on sellainen tekninen puoli sitten, että se epäilys siitä, että yrittääkö joku vaikuttaa tuomareihin, ja jos sulla on sata tuomaria, niin sadan tuomarin lahjominen yhtäkkiä onkin täysin mahdotonta.

Elina: Vähän vaikeampaa.

Kaius: Kun taas, jos on yksi tuomari, niin sen yhden tuomarin lahjominen on aika helppoa.

Elina: Joo. Noin on. Eli aika tosiaan monisyisestä järjestelmästä on kyse. Tietenkin, niin kuin tuli jo esiin tuossa aikaisemmin, tämähän on sellainen järjestelmä, joka ei mitenkään stabiilina säilynyt Rooman tuhat vuotisen historian ajan vaan aika…

Kaius: Ei missään nimessä.

Elina: …paljon muutoksia. Koska toki Rooman historia oli aika turbulenttia välillä, ja koko perustuslaki ja poliittinen järjestelmä muuttui useampaan kertaan. Toki se laki liittyy siihen aivan olennaisesti. Mä olen itse jotenkin useisiin lainsäädäntöihin liittyviin juttuihin törmännyt erityisesti näistä Rooman varhaisia vaiheita kuvaavan legendaarisen historiankirjoituksen myötä. Siellähän on ihan hirveen…

Kaius: Oi. Nyt päästään niin sanotusti hyvään kamaan.

Elina: Niin. Siellähän on siis hirveän jännittäviä tarinoita, jotka ensilukaisemalla joskus opiskelijana, niin ne on vain jännittäviä tarinoita, ja sitten alkaa tajuta tutkimuskirjallisuutta lukiessa ja näin, että itse asiassa nämähän on selittäviä tarinoita, jotka selittää niitä instituutioita, sekä poliittisia että laillisia instituutioita ja niiden olemassa olemista. Esimerkiksi nyt siis Lucretian kuolema, Lucretian itsemurha, josta seuraa kuningasvallan loppu ja Rooman tasavallan muotoutuminen. Horatius, joka surmaa siskonsa ja…

Kaius: Verginian tarina.

Elina: Verginia on ehkä muuten itse asiassa kaikkein paras esimerkki. Verginia on nuori tyttö, ja hänen isänsä surmaa hänet, koska oikeusjärjestelmä on rikki, estääkseen sen, että vapaa tyttö ei joutuisi orjaksi korruptoituneelle virkamiehelle.

Kaius: Joka on itse tuomarina.

Elina: Just näin. Joo. Ja mitäs siinä sitten tapahtui?

Kaius: Siinä vaiheessa, kun se…

Elina: Appius Claudius.

Kaius: Appius Claudius, kun tosiaan hänen kätyrinsä aloittaa tämän syytteen sitä vastaan, että se Verginia on itse asiassa orja, niin Appius Claudius on siellä tuomarina, ja lopputuloshan on itsestään selvä. Siis Appius Claudiushan, niin kuin vanha kansa sanoo, himoitsee Verginiaa itselleen. Elikkä tämä on siis keino saada tämä viaton nuori tyttö. Ainahan siis nämä tarinat on sellaisia, että siellä on paheelliset, himokkaat tyrannit ja sitten hyveelliset plebeijit ja hyveellinen täysin viaton tyttö. Siinä on stereotypioita kaikkeen lähtöön. Sitten siinä vaiheessa, kun tämähän muistaakseni Livius kertoo sitä, että kuinka se Verginia on tuomittu. Verginia itsehän ei sano mitään. Verginia on sanaton, niin kuin näissä aika usein stereotyyppiset naishahmot jäävät sanattomiksi.

Elina: Hän ei ole toimija siinä tarinassa.

Kaius: Ei ole. Hän on tavallaan objekti siinä tarinassa. Sitten kun tämä hänen isänsä, joka taisi muuten olla Verginius. Nämä kaikki nimetkin kertoo vähän sitä, että tässä on tällainen legendaarinen tarina. Hänen isänsä sitten nappaa sen tikarin ja surmaa hänet ja huudahtaa siinä samalla legendaarisia one-linereita. Tässä taisi olla jotain, en nyt aivan sanatarkasti muista, mutta jotain sitä luokkaa, että en pysty takaamaan sinun turvallisuuttasi elämässä, joten nyt takaan sen kuolemassa, tai jotain sen tyyppistä.

Elina: Ja sitten samaan tapaan, kun Lucretian kuoleman kohdalla, niin kansa barrikadeille ja…

Kaius: Kansa nousee barrikadeille. Siellä se tytön isä ja tytön kihlattu molemmat nousevat barrikadeille ja plebeijit sitten sotaleiristä saapuvat sinne, ja sitten kaikki tulee hyväksi jälleen, jossa se Verginia, niin kuin Lucretia, on tietynlainen uhrilammas tälle alkavalle tasavallalle, joka itsessään olemassa olollaan on se tasavallan legitimoija. Se oikeuttaa tasavallan, että miksi meillä on tämmöinen järjestelmä.

Elina: Tosi useinhan näissä tarinoissa on just, mua itseä kiinnostaa tietenkin oman tutkimuksen takia nämä sukupuolen ja väkivallan teemat, ja tosi useinhan näissä Rooman instituutioiden kehitystä kuvaamissa legendaarisissa tarinoissa se on just se vahingoitettu naisruumis, jonka yli, over her dead body, sitten valtakunta muotoutuu ja uudet järjestelmät syntyy. Tässä tapauksessa taisi olla ne decemvirit, eikö ollutkin, jotka sitten…

Kaius: Joo. Elikkä se Appius Claudius, joka oli se, kun oli ensimmäiset decemvirit oli nämä hyvät decemvirit, jotka säätää Kahdentoista Taulun Lait, ja sitten sen jälkeen eroavat oma-aloitteisesti siitä virkakautensa päätyttyä. Sitten toiset, nämä pahat decemvirit, alkavat toimia tyrannimaisesti ja säätävät huonoja lakeja ja näin edespäin. Jälleen hyvin stereotyyppistä toimintaa. Mutta näissä ehkä se olennainen asia on se, että kun Roomassahan ei ollut valtiosääntöä, ei ollut perustuslakia, joka olisi kirjoitettu mihinkään ylös. Elikkä siellä oli niin kuin esimerkiksi nykypäivän Englannissa on kirjoittamaton valtiosääntö. Tässä tilanteessa tällaiset tarinat oikeasta ja väärästä käytöksestä, siitä, että miten se tasavalta toimii oikein, hyvin tai sitten millä tavalla se korruptoituu, niin niillä on itse asiassa myöskin normatiivinen vaikutus. Elikkä niillä on lakia kuvaava vaikutus. Roomalaiset itse puhuu eksemplaarista, elikkä hyvän käytöksen esimerkki. Oikean tavan esimerkki, jotka muodostaa tämän, kun puhutaan sitä, että se valtiosääntö on olemassa ja se on vain kirjoittamaton valtiosääntö, sitä kutsutaan nimellä mos maiorum, elikkä esi-isien tavat. Elikkä se, että mikä on se hyväksyttävä tapa, mikä on se oikea tapa käyttäytyä, niin se selviää oikeastaan näiden tarinoiden kautta. Roomassa senaatin valtahan perustuu aika paljon sen tradition määrittelyyn. Voidaan ajatella, että se on tietynlainen auktoriteetti sen tradition hallinnasta. Se, että senaattorit on, kun on kaikkia ylhäissäätyisiä, että heillä on sen historiatajun kautta tieto siitä, että mikä tämä menneisyys on, ja sitä kautta he pystyy määrittelemään, että mikä se laki on.

Elina: Just näin. Ja senaatillahan ei ollut laillista valtaa varsinaisesti, vaan se perustui tähän auktoriteettiin nimenomaan. Just se auktoriteetti sitten taas perustui tähän, mistä sä puhuit. Joo. Tässä voi nostaa myös kiinnostavan kysymyksen mun mielestä etiikan ja lain välisestä suhteesta. Sehän siinä roomalaisessa eksemplaarissa traditiossa on hyvin vahvasti läsnä. Tiedetään, mikä on oikein, vaikka siitä ei olisi kirjoitettua lakia.

Kaius: Juu, ja sitten myöskin se, että siitä löytyy, varsinkin esimerkiksi Ciceron oikeustieteellisissä kirjoituksissa, sieltähän löytyy hirveän paljon tällaisia esimerkkejä siitä, että miten määritellään sitä, että kirjoitettu laki on yksi asia, mutta se kirjoitettu laki ei ole yksi yhteen se oikeus. Niin kuin ei se ole länsimaisessa yhteiskunnassa, ei se oli nykypäivän Suomessakaan. Ajatellaan vaikka sitä Olaus Petrin tuomarinohjeita, että mikä ei ole oikeus ja kohtuus ja ei voi olla lakikaan, niin siis Ciceron kirjasta löytyy ihan samanlaisia lausumia. Elikkä tämä summum ius, summa iniuria, ja kaikkea muuta sellaista. Elikkä se, että pykälien noudattamisella myöskin roomalaisessa oikeudessa pystytiin tekemään tai mennä täysin harhaan. Tulla epäoikeudenmukaisiin ratkaisuihin.

Elina: Joo. Nyt kun tuli puheeksi tämä kirjoitettu laki, niin mun oli tarkoitus kysyä jossain vaiheessa just tästä niin sanotusti lain kirjaimesta. Kuinka kirjallinen kulttuuri tämä roomalainen lakikulttuuri oli? Kuinka tärkeää se nimenomaan kirjallinen dokumentaatio oli? Jos puhutaan vaikka sopimusoikeudesta. Se on varmasti sellainen, johon se liittyy.

Kaius: Siinä mennään hienolla aaltoliikkeellä kirjallisuuden ja suullisuuden välillä. Yleensä ajatellaan, että arkaainen roomalainen oikeus perustuu suullisiin sopimuksiin, perustuu suulliseen kanssakäymiseen. Se on sanotaan face to face –yhteiskunnan, eli kasvokkaisyhteiskunnan tuote, jossa se, että toimitaan julkisesti, toimitaan julkisilla eleillä, sellaisella seremonialla, tehdään sopimus, josta kaikki näkee, että nyt se sopimus siinä tehdään. Nykymaailmassa se on, että lyötäisi kättä päälle. Siellä tehdään muinalaisia, esimerkiksi tämä mancipatiorituaali. Siellä on todistajat. Siellä on vaa’at, ja ne kilautetaan kolikolla vaakaan, että kaikki näkee, että siellä tehdään niitä asioita, joiden ansioista kaikki ulkopuolisetkin tietää, että nyt ne tekee siinä sen sopimuksen.

Elina: On todistajia.

Kaius: Ne on tavallaan todistajia, ja sitten ne myös kaikki näkee siinä, että nyt tuossa tuo lehmä siirtyy tuon omistajuudesta tuon omistajuudelle. Ja tämä hitaasti rupeaa muuttumaan. Siinä hyvin varhaisessa vaiheessa roomalaiset kirjurit esimerkiksi lähtee tekemään sitä, että siellä he lähtee julkistamaan näitä esimerkiksi kannekaavoja. Ne ihan tietoisesti lähtee murtamaan sitä senaattorisäätyisten juristien valtaa siihen, että se ei pelkästään ole se, että se on heidän sanansa, vaan se, että se on joku teksti. Teksti on muuttumaton. Teksti ei vaadi sitä, että joku tulee koko ajan selostamaan, että mikä se on. Jos se on jonkun sana, niin ne sanathan muuttuu. Se mos maiorum muuttui koko ajan, kun sitä selitettiin uudestaan uusiin tilanteisiin. Eli se tekstin nousu on sellainen asia, mikä näkyy siinä, että näitä juristien keskusteluita, juristien debatteja, ne rupeaa saamaan kommentaarimuodon. Elikkä siellä tehdään kommentaareja, joissa kommentoidaan jotain preettorin ediktiä ja samalla kommentoidaan toisten ihmisten kommentaaria siitä ediktistä. Se on alan sisäinen keskustelu, jota luultavasti käydään samanaikaisesti myös suullisena, mutta se myöskin liikkuu suullisen ja kirjallisen välillä.

Elina: Ja eikö niin, että aika iso osa siitä, mitä me tiedetään tutkimustiedosta roomalaisesta lainsäädännöstä perustuu just näihin kommentaareihin ja siihen, miten toisistaan puhuu.

Kaius: Joo. Aika paljon siitä, mitä me tiedetään, perustuu siihen, mitä Itä-Roomassa eli Bysantissa 600-luvulla kerättiin näitä roomalaisten juristien kirjoituksia, ja sitten niistä tehtiin tämä Justinianuksen kompilaatio elikkä Corpus iuris civilis, mitä on se myöhempi nimi, millä se tunnettiin. Mutta suurin osa niistä teksteistä on sellaisia, mitkä on löytynyt sieltä kahden ensimmäisen vuosisadan aikana, elikkä tässä tapauksessa ne Justinianuksen kokoelma, niin nämä on tekstejä, joita on kirjoitettu joskus jopa kuusisataa vuotta aikaisemmin.

[musiikkia]

Elina: Roomalainen oikeus ja ylipäätään antiikin poliittinen historia ja sitten myöskin näiden jälkivaikutus myöhemmin eurooppalaisessa ja länsimaisessa kulttuurissa, niin nämähän on sellaisia aiheita, joista on aina puhuttu, joilla on pitkä tutkimushistoria, joita on valtavasti käsitelty ja se on aina ihmisiä kiinnostanut. Voisi ajatella, että nämä on myös jostain näkökulmista aika tutkittuja aiheita. Mutta sä olet tuonut näihin omassa tutkimuksessa uusia näkökulmia ja menetelmiä, niin kerro niistä. Jos mennään niihin tilallisuuksiin esimerkiksi.

Kaius: Joo. Elikkä mun yksi periaatteellinen systeemi kaikessa, mitä mä olen tehnyt jo tässä, että mua kiinnostaa sen roomalaisen oikeuden jälkivaikutus siihen, että miten me ymmärretään roomalainen oikeus itsessään. Eli tässä tapauksessa, jos ajatellaan, että jälkivaikutus antiikin tekstien tai antiikin kulttuurin jälkivaikutus perustuu aika, ehkä se on kolme pääfunktiota. Ensin on tämä antiikin tekstit. Tekstit, jotka on kirjurien kopioimana säilyneet aika usein sellaisina vähän muuttuneena, mutta enemmän tai vähemmän kohtalaisen saman tyyppisenä kuin mitä joku Cicero on jotain asiaa kirjoittanut, niin se myöskin meille on säilynyt tämän kopioimisen (-) [epäselvää]. Mutta se, että miten niitä on tulkittu, on täysin eri asia. Niitä on aina näitä tekstejä sitten, varsinkin roomalaisessa oikeudessa, niitä tekstejä on tulkittu uudella tavalla aina uusiin tilanteisiin. Elikkä se hyvin vapaa tekstin tulkinta on yksi ensimmäinen perusblokki tässä. Toinen perusblokki liittyy tähän antiikin ihannointiin ja imitointiin. Elikkä ihannointi lähtee siitä, että halki Euroopan historian se, että kun koulupojat, aika usein on ollut koulupoikia, harvemmin koulutyttöjä. Jos ne on ollut koulutyttöjä, ne on yleensä ollut aika eliittikoulutyttöjä. He on lukenut näitä halki kouluaikansa. Lukenut näitä antiikin tarinoita, erilaisia sankaritarinoita. Siitä tulee tietynlainen ihannoinnin perinne, ja sitten myöskin se, että sellainen imitaatio. Eli se, että vaikkapa tasavaltalaisuutta kun jossakin renessanssin italialaisessa kaupunkivaltiossa ryhdyttiin miettimään, että mikä tämä tasavalta on. Miten me voidaan olla tasavaltalaisia. Niin se, että nehän lähtee lukemaan sitten niitä roomalaisia tekstejä. Elikkä silleen sitä imitoidaan. Näin ne roomalaiset teki. Siinä on se auktoriteetillinen esimerkki siitä, että miten asioita voidaan tehdä, ja nyt me tehdään myös näin.

Elina: Joo. Tuo on tärkeää, että sä nostit esiin sen klassisen koulutuksen vaikutuksen siinä. Klassisen koulutuksen traditio Euroopassa on vaikuttanut kaikkeen ja tähän tosi voimakkaasti.

Kaius: Sitten tästä tullaan siihen kolmanteen, elikkä kolmas elementti on projektio. Projektio tässä tapauksessa tarkoittaa sitä, että ne asiat, jotka meille on tärkeitä, niin me projisoidaan siitä niitä asioita sinne menneisyyteen. Elikkä me nähdään niitä menneisyyden ihmisiä, menneisyyden kulttuuria sen mallin mukaan, mitä meillä on oikeasta ja hyvästä. Se on hirveän hankala elementti, koska se on vaikea tunnistaa, mutta sen tunnistaa sillä, kun lähtee vertaamaan eri aikakausien kirjoituksia, josta aina huomaa, että miten sinne vaivihkaa siirretään niitä, että se antiikin sankari, jota me kuvataan, niin antiikin sankarille annetaan sellaisia ominaisuuksia, joita me itse pidetään…

Elina: Sankarillisina.

Kaius: Sankarillisina ja hyvinä ja näin edespäin. Elikkä ihan samalla tavalla sitten, kun esimerkiksi puhutaan vaikkapa antiikin Rooman tasavallasta tai tasavallan politiikasta, tasavallan käytännöistä, niin sinne laitetaan sellaisia asioita, kirjoitetaan siihen historiaan sellaisia asioita, jotka on nykypäivässä tärkeitä tai ovat kirjoitusajankohtana tärkeitä.

Elina: Joo, ja tuo kuulostaa siltä, että se on sellainen prosessi, joka vaatii aikamoista itsereflektiota, että sen tunnistaa, ja se tapahtuu helposti huomaamatta.

Kaius: Se on, ja siinä on sellainen, niin kuin hienosti sanotaan, hermeneuttinen kehä on aika vahvasti läsnä siinä. Varsinkin tämä normatiivisuus, mikä näillä antiikin teksteillä on, kun puhutaan antiikin oikeustieteen teksteistä, niin aika usein sitä vapaa tekstin tulkintaa, se imitointi ja se projektio, ne on kaikki ollut ihan tarkoituksellisia juttuja. Niitä antiikin tekstejä on luettu just sen takia, että niitä on haluttu käyttää.

Elina: Sä johdat Helsingin yliopistossa myös European Research Councilin rahoittamaa projektia Law governance and space, questioning the foundations of the republic and tradition. Eikö niin?

Kaius: Kuten mä sanoin, niin mulla on aika pitkiä nämä projektien nimet, ja sitten mä aina itse unohtelen niitä, että mitä ne sitten taas olikaan.

Elina: Joo. Mä samaistun tähän kyllä. Mutta siis onko nämä kolme pointtia, jotka sä nostit sellaisia, joihin tässä projektissa on kiinnitetty huomioita?

Kaius: Esimerkiksi. Elikkä mähän en ole mikään suuri teoriaihminen. Mulla on enemmän silleen, että mä saan joitakin ajatuksia, ja sitten sen jälkeen mä käyttelen niitä. Sitten saatan joskus kyllästyä niihin. Tällä hetkellä mä olen käyttänyt tilallisuutta, tällaista tai siis projektin lyhenne on SpaceLaw, joka sivumennen sanoen muuten, mä olen saanut muutamia kutsuja avaruusoikeuden konferensseihin. Se on sellainen, että siitä on vaihtoehtoinen tulevaisuuden näkymä, jota mä en kuitenkaan vastannut myöntävästi, elikkä en tarttunut tähän…

Elina: The Klingon Council.

Kaius: Jep. Ja sitten toinen juttu, mitä mä olen käyttänyt tilallisuuden lisäksi on narratiivit. Tilallisuus-kysymys, siinä on ehkä sellainen, minkä takia mun mielestä se tilallisuus, siis onhan tilallisuus viimeisen ehkä kymmenen vuoden aikana muutenkin alkanut olla taas tapetilla, niin lähtee lähinnä siitä, että esimerkiksi muutoksen havaitseminen tilallisuuden kautta on itse asiassa hirveän mielenkiintoista sen takia, kun siinä pystytään havaitsemaan tiedostamattomia käytäntöjä ja ristiriitoja ihanteiden ja tiedostamattomien käytäntöjen, sen, että sanotaan yhtä ja tehdään toista. Sitä pystyy havaitsemaan aika hyvin. Aika usein, kun puhutaan tilallisuudesta, puhutaan siitä, että millä tavalla esimerkiksi ollaan kaupunkitilassa ja millä tavalla ne käytännöt näkyy siellä kaupunkitilassa, millä tavalla tasavaltalaisuus. Miten se näkyy siellä julkisessa toiminnassa. Nämä kaikki on sellaisia, että se rakennettu ympäristö on tietynlainen kivettynyt sosiaalinen normisto. Elikkä se, että miten siellä erilaiset kansanryhmät, minkä näköisiä tiloja niillä on tai minkä näköinen pääsy niillä on esimerkiksi julkisiin tiloihin. Minkälainen pääsy niillä on siihen politiikkatiloihin. Ne kertoo paljon sellaisia asioita, mitä ne ihmiset, jotka on kirjoittanut nämä meidän lähteet, jotka yleensä on eliitin ihmisiä, mitä ne ei edes tulleet ajatelleeksi. Elikkä se, kun antiikin tutkimus ja kaikessa historian tutkimuksessa on suuri ongelma se, että kun me vaan tiedetään juuttaan valkoisista eliittimiehistä. Elikkä kun juuttaan valkoiset eliittimiehet on ne tyypit, jotka meille on kirjoittanut ne lähteet, koska heillä on ollut silloin aikaa ja resursseja tehdä näin, niin sitten siellä jää sellainen 99 prosenttia väestöstä, jotka jää…

Elina: Kuulematta.

Kaius: Kuulematta. Ne jää sinne katveeseen. Sitten jos heidän olemassaolo ja se heidän ajatuksensa ei ole näille valkoisille eliittimiehille ollut tärkeätä, niin he muuten häiväisi siitä historiasta kokonaan. Elikkä siinä vaiheessa, kun me pystytään tämän tilallisuuden kautta heidän olemassaolonsa löytämään sen materiaalisen kulttuurin, elikkä siis ihan esinelöytöjen perusteella, niin me pystytään myös heille antamaan uusi näkyvyys tuossa. Elikkä me tuodaan heitä näkyväksi.

Elina: Se on tosi arvokasta, ja se on sellainen juttu, mikä on tämän tilallisuuden tutkimuksen ja materiaalisten ja kirjallisten lähteiden yhdistämisen myötä tullut myös tänne antiikin poliittisen historian kentälle, mikä on toki hirveän tärkeää ollut tässä viime vuosikymmenen aikana. Pitää nyt muuten korostaa tässä sitä, että mehän ollaan itse asiassa aivan mainiossa tilanteessa ja ympäristössä nyt tätä Rooman tilallisuutta ja sen suhdetta lakiin ja hallintoon miettien, koska sä olet tälläkin hetkellä vetämässä opiskelijakurssia Roomassa.

Kaius: Juu.

Elina: Joo. [nauraa] Eli kerro vähän, että millaisia ne on sitten ne tärkeimmät lain ja hallinnon tilat ja kohteet? Missä te olette käyneet? Ette oletettavasi ole voineet vierailla missään antiikinaikaisessa toimistorakennuksessa, missä ne olisi ne juristien pöydät vaan…

Kaius: Ei.

Elina: …mitä ne on ne tilat?

Kaius: Me ollaan oltu aika paljon Forumilla, tuossa ihan Rooman keskustassa, siellä niissä tiloissa, joissa käytiin tai siinä tilassa, missä käytiin oikeudenkäyntejä, missä kansankokous kokoontui, missä senaatti kokoontui, missä kaiken näköinen hallinnollinen toiminta tapahtui. Se, missä aivan siinä vieressä on se Erarium, elikkä tämä Saturnuksen temppelillä valtionarkisto tai ehkä valtionarkisto. Sitä ei loppuen lopuksi tiedetä, että mikä sen luonne sitten olikaan.

Elina: Tabularium.

Kaius: Tabularium, joka meidän tutkimuksessa yhä enemmän ja enemmän alkaa vaikuttaa siltä, että itse asiassa se ajatus Tabulariumista valtionarkistona on enemmän tai enemmän myytti, tai sitten vaikkapa tämä niin sanottu uskonnollinen hallinto. Se, että meillä on regia. Meillä on Pontifex maximus, eli pääpappi, jolla on kuitenkin paljon siviilitehtäviä, joka asuu siinä julkisessa talossa, Domus Publicassa. Elikkä kaikkia tällaisia tiloja, ja se, että miten ne tilat ja niihin tiloihin pääsy, miten esimerkiksi Forumille pääsi. Kuka pääsi Forumille. Kuka sai tulla sinne. Kenellä oli mahdollisuus. Kenen kanssa sinne tultiin. Siinä tulee tällaisia kaiken näköisiä hassut pikkuyksityiskohdat, jotka saa yhtäkkiä erilaisia merkityksiä, kun niitä rupeaa tulkitsemaan erilaisten tulkintakehikoiden kautta. Ihan vain esimerkkinä, meillä on Augustuksesta, elikkä tämä ensimmäinen keisari Augustus, niin häneltä löytyi ihan ohimenevä huomautus, että Augustus antoi määräyksen, että kukaan ei saa tulla Forumille, ellei hän ollut pukeutunut toogaan.

Elina: Ja sehän rajaa aika nopsaan ulkopuolelle.

Kaius: Se rajaa hirveän määrän ihmisiä ulkopuolelle, ja tämä on sellainen asia, että tämä on mennyt ihan täysin ohi suurimmalta osalta ihmisiä, koska se on ajateltu, että tietty kaikki roomalaiset miehet, että niillähän oli se tooga. Mutta jos sitä lähdetään ajattelemaan toisella tavalla, niin sitten se on ne miehet, joilla on se tooga, elikkä käytännössä tooga on sellainen kansalaisen merkki, mutta se on myöskin epäkäytännöllinen, kallis, hankala, hulmuava valkoinen juttu, jota luultavasti olisi hirveän hankala pitää puhtaana. Sehän tooga itsessään vaatii sellaisen tietynlaisen varallisuustason, tietynlaisen infrastruktuurin, jotta sitä toogaa pystyy käyttämään. Eli toogan käyttö rajaa sieltä myöskin naiset ulos. Naiset ei pystyisi olemaan siinä. Rajaa ulkomaalaiset. Se, että Roomassa kuitenkin väestöstä aika suuri osa oli ulkomaalaisia tai peregrinejä, elikkä ei ollut…

Elina: Ei kansalaisia.

Kaius: Ei kansalaisia. Eli siinä tulee hirveän isoja mutta-kohtia, jotka aika usein on vaan sivuutettu, mutta sitten kun niitä lähtee purkamaan, niin yhtäkkiä se tila rupeaa näyttäytymään ihan erilaiselta.

Elina: Tämä oli mun mielestä hirveän kiinnostava esimerkki, koska mä olin kysymässä just siitä avoimen ja suljetun, yksityisen ja julkisen tilan suhteesta. Kun useinhan just antiikin tilallisuuden tutkimuksessa korostetaan sitä, että ei voida projektoida niitä meidän käsityksiä yksityisestä ja julkisesta sinne antiikkiin, koska ne eivät ole olleet automaattisesti samanlaisia. Niin tämä oli mun mielestä loistava esimerkki just siitä, että miten tavallaan avoin ja julkinen sitten kuitenkin sulkee ulkopuolelle paljon ihmisiä.

Kaius: Meidän projektissa lähdettiin liikkeelle sellaisesta ajatuksesta, että ryhdytään katsomaan, että mitä paljastuu esimerkiksi täysin päivänselvien, itsestään selvien oletusten purkamisella. Esimerkiksi vaikkapa sellaiset sanat kuin toimisto tai arkisto. Siis moderni 1800-luvulta lähtien saksalaisen valtiohallintoperinteen, joka tietysti myös tämä on ruotsalaisen suurvalta-ajan perinne siitä, että meillä on virkamiehet. Virkamiehet soveltavat lakia. Virkamiehet toimii kirjallisesti. Virkamiehet toimii julkisessa tilassa. Virkamiehet toimii toimistossa. Toimisto on sellainen asia, joka on tällaisia varten rakennettu. Sitten jos joku haluaa tavata virkamiehen, menee toimistoon, ja se on, niin kuin sanottaisi, se on se tulospaikka, jossa virkamies nyt on. Ja sitten kun virkamies tekee päätöksen, päätös toimeenpannaan, ja sitten se laitetaan arkistoon. Jos halutaan seurata jotain, mitä virkamiehet, mitä hallinto on tehnyt, niin sitten mennään arkistoon, ja siellä on kasa paperia, ja sitten historioitsijat voi tutkia sitä. Sitten kun tätä lähdetään tulkitsemaan, sitä lähdetään selvittämään, että mitä siellä loppuen lopuksi on. Ensinnäkin toimistot. Ei niitä ole. Elikkä meiltä löytyy erilaisia paikkoja, jossa esimerkiksi Verohallinnon tai sen semmoisen, siellä on jotkut rahankäsittelyasiat, missä ihmiset käy maksamassa tai hakemassa rahaa hallinnolta. Sellaisia paikkoja löytyy. Muuten se, että missä nämä roomalaiset virkamiehet, missä nämä preettorit, konsulit, kvestorit, missä ne toimii, siitä loppuen lopuksi ei tiedetä yhtään mitään, että missä ne on tehnyt sen päivittäisen duuninsa, mihin kukaan meni tapaamaan häntä. Yleisesti siinä vaiheessa, jos, no. Nykyisellään, kun kaikki on tehnyt kotona duunia tämän koronan aikana, niin sitten on huomannut sen, että kuinka eriarvoistavaa se on, kun ei ole sitä toimistoa. Elikkä se, että se hallinto, kun ei ole toimistoa, se olettaa sen, että kaikilla on se senatoriaalinen iso talo, jossa on ne omat palvelijat, on ne omat kirjurit, että se hallinto on tehty siellä yksityistalossa. Sitten yksityistalosta mennään sinne julkiseen tilaan toimittamaan näitä, tapaamaan kansalaisia. Preettorit menee pitämään oikeuden istuntoja. Kaikkea sen semmoista. Mutta se toimii sellaisen yksityisen ja julkisen tilan välisessä vuorovaikutuksessa. Elikkä se, että se hallinto on täysin riippuvainen siitä, että on nämä senaattorit. On nämä hyvin varakkaat ihmiset, joilla on varaa pyörittää sitä hallintoa, sitä omaa virkatointaan omilla rahoillaan. Ja sitten myöskin käänteisesti se, että jos sulla ei ole sitä rahaa, niin et sä sitten pysty olemaan virkamies.

Elina: Just näin. Mä myös mietin sitä, että onko se jollain tavalla se, että jos näistä asioita ei paljon puhuta esimerkiksi kirjallisuudessa, että missä näitä toimia tehtiin ja millä tavalla ja mikä se oli se infrastruktuuri siellä ympärillä, niin kertooko se myös siitä, että nämä asiat oli jokseenkin itsestään selviä niille kirjoittajille?

Kaius: Sehän tässä just on se hankala asia se, että kun puhutaan asioista, jotka on itsestään selviä. Siinä vaiheessa, kun me aloitettiin tätä projektia, mä sanoin, että mä tutkin hallintoa. Niin se, että ihan vain sen sanominen, että mä tutkin hallintoa tai mua kiinnostaa roomalainen hallinto, niin oikein näkee, että miten ihmisten silmät lasittuu. Ne on vähän silleen, että aa, kiitos, ja jatkokysymyksiä ei tule. Elikkä se on itsesään niin tylsää. Ja he lähtee sen takia, kun roomalaisset itsekään ei ihan hirveesti puhu noista. Elikkä ne roomalaisten itsestään selvinä pysyvät asiat, joita ei sanoiteta, joita ei loihe lausumahan, että missä sitä hallintoa tehdään. Siitä tulee hassu fiilis, että sitten siinä vaiheessa, kun modernit tutkijat niitä rupeaa tekemään, niin ne laittaa sinne omat kanssa sanattomat oletukset siitä…

Elina: Projektiot. Niin.

Kaius: …että siellä on se arkisto. Sivumennen sanoen arkistoistakin on todella hämmentäviä niitä, esimerkiksi se, että arkistoissa sisällä olisi ollut joitain asioita, on itse asiassa äärimmäisen vähän tietoa. Se on lähtenyt siitä oletuksesta, että siellä on se toimisto ja se on se arkisto, koska se on se oletus.

Elina: Niin, ja siis kun miettii sitä, että miten vahvasti me nykymaailmassa just se fyysinen tila, se toimisto, assosioidaan sen viran kanssa. No okei, Suomessa nyt sanotaan, että sulla on salkku, mutta kyllähän esimerkiksi englannin kielessä sanotaan, että sulla on toimisto. Se tarkoittaa, että sulla on se virka. To hold an office. Se kertoo siitä, miten itsestään selvänä me pidetään sitä ajatusta.

Kaius: Joo, ja loppuen lopuksi tämä toimistojen historiahan on itse asiassa hirvittävän lyhyt. Siis Euroopassa suurimman osan, oikeastaan 1800-luvun loppuvuosiin asti, 1900-luvun alkuun asti, niin siis virkamiehet toimi kotonaan. Siis sehän virkamiehenä oleminen oli sitä, että siellä saatettiin käydä siellä toimistolla. Saattoi olla ehkä jossain vaiheessa joku toimisto, mutta aika usein se toimisto oli vaan sellainen, että siellä vaan käväistiin tekemässä joku virkatoimi. Se, että meillä on esimodernit palatsit tai vastaavat, niin ei siellä ollut sellaista toimistotilaa niin kuin me nykyään sitä ymmärretään.

Elina: Niin. Eli tämä…

Kaius: Ja mä tiedän, koska mä olen käynyt niissä, ja mä olen sieltä oikeasti lähtenyt ihan fyysisesti käymään paikan päällä katsomassa, että missä sitä tapahtuu. Sieltä saattaa löytyä joku arkku, että siellä on ollut jotain tärkeitä dokumentteja, mutta muuten ei sitä ole.

Elina: Eli tämä on hyvä esimerkki just siitä, että miten heijastamme, projektoimme omia tottumuksia, itsestään selvänä pitämiämme asioita sinne menneisyyteen.

Kaius: Sivumennen sanoen muuten tässä tuli vaan mieleen, että siinä vaiheessa, kun me ruvetaan puhumaan hallinnon tiloista, niin jatkossa, kun nähdään tämän podcastin kuulijaluvut, niin onko se sillain, että siinä vaiheessa, kun hallinnon tilat mainitaan, että sitten puolet kuulijoista on saman tien sillein kliks.

Elina: No, mutta me voidaan jonnekin jaksokuvaukseen semmoinen disclaimer, että maailman tylsin aihe tai jotain.

[musiikkia]

Elina: Ennen kun lopetetaan, meillä varmaan kohta loppuu aika, niin mä haluan puhua vielä yhdestä yksityiskohdasta, joka ei todellakaan ole tylsä aihe. Elikkä siis tämä rangaistuslainsäädäntöhomma. Jos tiloista puhutaan, niin eritysiesti roomalainen vankila kiinnostaa mua. Tai no, vankila nyt on sanana anakronismi, mutta siis kerro siitä. Koska roomalaisethan on kuuluisia just tästä rangaistusten julkisuudesta, spektaakkelimaisesta luonteesta. Mutta se ei varmaankaan ole ihan koko totuus, tai siis tiedänkin, että ei ole koko totuus asiasta.

Kaius: No, siis vankilaahan ei sellaisessa mitassa tunneta. Sitten vankila tai vankeusrangaistus, että sitähän ei harrasteta.

Elina: Se ei ole säilytyspaikka.

Kaius: Se ei ole säilytyspaikka. Ihmiset saatetaan vangita siinä vaiheessa, kun heitä tuomitaan, mutta sitten sen jälkeen, jos tuomitaan johonkin hyvinkin vakavasta asiasta, niin sitten se on useimmiten joku ruumiinrangaistus tai sitten maanpako, mutta sellaista ajatusta, että rikollisia säilytetään jossain, niin sitä ei oikeastaan tunnettu. Aika paljon rangaistuksen spektaakkelin yleisestävää vaikutusta luodaan sillä, että se karmiva rangaistuksen toteuttaminen on tämä ristiinnaulitseminen, joka tapahtuu julkisesti. Se kestää päiväkausia, kun siinä kuollaan. Sitten on just nämä Tarpeian kalliolta heittämiset ja vastaavat. Sitten on täysin hämmentävät spektaakkelit, niin kuin tämä Poena cullei –nimellä kulkeva tämä isän murhan tai vanhempien murhasta tuomittujen rankaiseminen, jossa se tuomittu laitetaan nahkaiseen säkkiin, johon laitetaan kukko ja koira ja apina ja kyy, ja sitten sen jälkeen se koko revohka sitten heitetään sinne jonnekin veteen, jossa siellä se…

Elina: Kukko, koira, apina ja kyy…

Kaius: Joo.

Elina: …mellastaa siellä pussissa.

Kaius: Mellastaa siellä pussissa sen tuomitun kanssa. Josta tietysti nykyisellään voidaan ajatella, että miksi niitä viattomia eläimiä siellä kiusataan, mutta se on ehkä jälleen anakronismia tämä.

Elina: Eli mielenkuvituksen puutteesta nyt ainakaan roomalaisia ei voi syyttää näissä asioissa. Mutta varmaan siis todellisuudessa, mä olen itse ollut siinä käsityksessä, että tätä ei kovin usein tai meillä ei ole kovin paljon dokumentaatiota tällaisen toimeenpanemisesta.

Kaius: Niitä on harvakseltaan. Lähtökohtaisestihan roomalaisessa oikeushistoriassa kehityskulku on silleen, että mitä varhaisempi joku rangaistus on, niin yleensä sitä julmempi tai se julmuuden spektaakkeli, sellainen kärsimyksen spektaakkeli se on. Sitten jos varhaisessa roomalaisoikeudessa on tämä isän vallan rajoittamattomuus, sellainen ajatus, että isä saa perheenjäsenensä vaikkapa tappaa ihan vaan sen isän vallan osana. Se, että sitä ryhdytään rajoittamaan, orjille annetaan enemmän oikeuksia ja näin edespäin. Mutta esimerkiksi tämä Poena cullei, säkkiin sulkeminen, niin sehän on sellainen, että sitä keisareilla harrastetaan, ja sitten jopa 30-luvulla Justinianus tuo sen takaisin. Elikkä se…

Elina: Ai jaa.

Kaius: …saa sellaisen uuden nousun siinä vaiheessa.

Elina: Renessanssi. [naurua]

Kaius: Jep.

Elina: Joo. Ja tehtiinkö sekin julkisessa tilassa?

Kaius: Totta kai.

Elina: Joo. Koska useinhan näissä julkisissa rangaistuksissa, niiden avoimuudessa yleisölle on just tämä utilitas publica –aspekti. Eli niin kuin sanoit, kun on tarpeeksi karmaiseva rangaistus, niin se pistää lain pelon kansalaisiin.

Kaius: Joo. Tämähän on sellainen, mitä löytyy halki historian. Löytyy näitä esimerkkejä just, että kuninkaan murhaajien tai [epäselvää] murhaajien vedetään kappaleiksi ja kaikkea muuta. Mitä nyt kaikkea vaan voidaan keksiä, niin kyllä niitä löytyy. Se on oikeastaan vasta ihan viime vuosikymmenien tuotetta tämä, että teloitusten pitäisi olla jotenkin humaaneja.

Elina: Tai yksityisiä jollain tapaa.

Kaius: Tai yksityisiä.

Elina: Kiitos tosi paljon, Kaius, että olit vieraana.

Kaius: Kiitoksia kutsusta.

Elina: Sä jotenkin alimyit nyt tätä hallintoa tylsänä aiheena, mutta mun mielestä tämä oli tosi kiehtova keskustelu oikeasti, ja uskon, että kuulijamme ovat samaa mieltä. Hyvää Rooman matkan jatkoa, ja toivottavasti pääsette opiskelijoiden kanssa käymään vielä uusissa kiinnostavissa hallinnon ja lain tiloissa.

Kaius: Joo. Tuossa maanantaina ollaan menossa Capitoliumille. Sieltä löytyy paljon hienoja esimerkkejä. Esimerkiksi juuri tämä Tarpeian kalliohan sieltä löytyvät ja kaikkia muita tällaisia. Tämä itse asiassa on vähän sellainen, että jos ajatellaan nykykielellä, tämä on trigger warning. Niin se, että tässä myös roomalaisessa hallinnossa, että sieltä löytyy kaiken näköisiä juttuja, josta varmaan pitää aina mainita etukäteen silleen, että tästä sitten tulee aika…

Elina: Rajua settiä.

Kaius: Rajua settiä.

Elina: Me lopetamme tänään tähän. Kiitos keskustelusta. Kiitos, että kuuntelit. Tämä oli Suomen Rooman instituutin Parlatorio-podcast, jota pääset kuuntelemaan Spotifyssa ja muissa yleisimmissä podcast-palveluissa.

[musiikkia]