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**Huomautukset:** --

[väkijoukon hälinää, rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Tervetuloa Parlatorio-podcastin pariin. Tämä on Suomen Rooman-instituutin oma podcast, jossa jutellaan historian ja nykypäivän yhtymäkohdista kiinnostavien Rooman kävijöiden ja oman alansa asiantuntijoiden kanssa. Minä olen instituutin tutkijalehtori Elina Pyy. Ja tänään mun kanssa täällä keskustelemassa on Tampereen yliopistossa ja Trivium-tutkimuskeskuksessa post doc -tutkijana toimiva Jaakkojuhani Peltonen, tervetuloa.

Jaakkojuhani: Mukava olla täällä vieraana.

Elina: Tosi kiva, että tulit.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Haluatko esitellä itsesi lyhyesti?

Jaakkojuhani: No, Jaakkojuhani Peltonen on tosissaan mun nimi. Ja mä olen väitellyt vuonna 2017 Tampereen yliopistossa, historia oli oppiaine.

Elina: Ja antiikki erityisala.

Jaakkojuhani: Kyllä. Että aika paljon olen tutkinut Aleksanteri Suurta ja nimenomaan hänen jälkivaikutustaan. Väitöskirjassa sitä käsittelin. Ja sitten myöskin suomeksi on tietokirja julkaistu aiheesta. Mutta historian käyttö on sellainen tematiikka, ja myöskin tämä maskuliinisuusteema, joka tänään meillä on aiheena, niin olen nyt ihan viime aikoina jonkin verran tutkinut sitä.

Elina: Joo. Meillä on itse asiassa aika paljon, tai tosi paljon, yhteisiä tutkimusintressejä. Että me ollaan molemmat tehty antiikin maskuliinisuuden tutkimusta jonkun verran. Ja sitten myös molemmat reception studiesia eli antiikin jälkivaikutusta.

Jaakkojuhani: Kylläpä vain, joo.

Elina: Esimerkiksi Aleksanteri Suurta tutkiessasi sä olet myöskin kiinnittänyt huomiota siihen Aleksanterin jälkikäyttöön ja hänen myöhempiin vaiheisiinsa, Aleksanteri-myytin myöhempiin vaiheisiin.

Jaakkojuhani: Kyllä, nimenomaan. Että se historiallinen Aleksanteri ei ollut niin sanotusti kiinnostukseni ihan siellä ytimessä, vaan nimenomaan se hänen hahmonsa käyttö. Ja nimenomaan myös tämä maskuliinisuuskin tulee, että miten Aleksanteri on tämmöinen ihannemies hyvässä ja pahassa, antiikin maailmassa ja myöhemminkin.

Elina: Hyvä tapausesimerkki siinä suhteessa…

Jaakkojuhani: Kyllä vaan.

Elina: …maskuliinisuuden ihanteista. Jos puhutaan muutama sana ylipäätään tästä maskuliinisuudesta antiikin sukupuolentutkimuksen osa-alueena. Sä voit ehkä avata vähän sitä kuulijoille, että mistä siinä oikein on kyse. Että kun on ehkä jossain aikaisemmissa jaksoissa puhuttu siitä, että miten antiikin sukupuolentutkimus kehittyi naistutkimuksesta. Että aluksi joitakin vuosikymmeniä sitten puhuttiin lähinnä naistutkimuksesta, ja nyt siitä on muotoutunut tämmöinen suurempi sukupuolentutkimuksen ala, joka sisältää queer-tutkimusta ja paljon muita painopisteitä. Mutta miten tämä maskuliinisuus sinne sitten asettuu?

Jaakkojuhani: Joo, se oli noin semmoinen parikymmentä vuotta sitten, että se alkoi kiinnostamaan. Tämähän oli arvokas pohjatyö sille, että ensin tutkittiin naisia, ja sitä kautta sitä genderiä eli sukupuolta. Mutta parikymmentä vuotta sitten alettiin tutkimaan antiikin näkemyksiä maskuliinisuudesta, miehuullisuudesta. Mikä nähtiin sellaisena oikeana miehuullisena toimintana eri yhteiskunnan osa-alueilla. Niin ehkä se lähti ensinnä tämmöisestä seksuaalisuuden tutkimuksesta. *Roman Homosexuality* oli aika tärkeä teos.

Elina: Joo, klassikko.

Jaakkojuhani: Klassikko. Parikymmentä vuotta vanha. Mutta tämä kenttä on vieläkin kyllä hyvin semmoinen, esimerkiksi tämä sotaisa maskuliinisuus on yksi semmoinen, missä on paljon tutkittavaa.

Elina: Tuntuu, että ehkä pitkään sitä maskuliinisuutta, tai ehkä siihen edelleen, mun itsenikin on joskus helppo ajatella sitä ikään kuin sellaisena antiikin yhteiskuntien perustehdasasetuksena, että se on niin itsestään selvä osa niitä patriarkaalisia yhteiskuntia, että sitä ei tule ajatelleeksi helposti sellaisena oman tutkimuksensa ansaitsevana tutkimuksen arvoisena aiheena, mitä se ehdottomasti on. Ja myöskin sen tajuaminen, että kuinka paljon eri osa-alueita siihen liittyy just ihan seksuaalisuudesta sinne sotaisuuteen ja valtion mieheys ja perhe-elämä, niin paljon eri puolia.

Jaakkojuhani: Kyllä. Että voi sanoa, että miksi tutkia maskuliinisuutta antiikin maailmassa, niin vastaus on, että voi ymmärtää paremmin koko antiikin maailmaa. Että tämmöinen sukupuolittunut puhe ja ajattelu, niin se on siellä tosi paljon taustalla, ja se näkyy siellä. Eli puhe tämmöisistä, lainausmerkeissä ”tosimiehistä”, että mitä on ne tosimiehet, ja mitä on sitten sellaiset miehet, jotka ei sitä tosimieheyden standardia, pääse sinne. Ja miten heidät sitten leimataan ei-miehekkäiksi, naisellisiksi miehiksi, tai tämmöisiksi orjamaisiksi miehiksi. Ja tämä on, niin kuin sanoit, että siviilielämän puolella myöskin perhepiirissä, miten miehen tulee toimia isänä, huonekuntansa johtajana. Ja sitten sodassa, miten hän alistuu toisaalta kurille, jos hän on sotilas, mutta myöskin sitten hän siellä ottaa sen johdon ja hallitsee. Ja myöskin sitten ihan tunteidenilmaisu, josta me varmaan vähän vielä tarkemmin puhutaan.

Elina: Puhutaan tarkemmin, joo.

Jaakkojuhani: Että miten esimerkiksi tämmöinen surun ilmaiseminen tai suuttumuksen ilmaiseminen, siihenkin liittyy puhe siitä, että mikä on miehekkyyttä ja miehekästä toimintaa.

Elina: Joo. Tuo on mun mielestä hyvin kiinnostavaa, minkä sä nostit esiin tuossa, just siellä sotakentällä, mutta monillakin muilla elämänalueilla, että tavallaan pystyy alistumaan kurille ja tarvittaessa johtamaan. Siihenhän liittyy se, että ymmärtää oman positionsa sellaisessa hyvin tarkkaan määritellyssä, ehkä ääneen lausumattomassa, sosiaalisessa hierarkiassa. Kaikkien miesten rooli ei suinkaan ollut sama. Että useinhan maskuliinisuuden tutkimuksen kentällä, niin mun mielestä usein käytetään itse asiassa pluraalissa tätä sanaa, ei masculinity, vaan masculinities, ilmaisemaan sitä, että näitä on hyvin monia erilaisia kokemuksia.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan. Ja sitten tämmöinen tärkeä teoreettinen tulokulma on kuin tämmöinen hegemonisen maskuliinisuuden käsite, joka sieltä sosiologisesta tutkimuksesta, eikö vain lähtenyt ensin liikkeelle.

Elina: Mm.

Jaakkojuhani: Ja sitten myöskin antiikin tutkimukseenkin otettiin käyttöön. Eli siis, mikä tämä hegemonisen maskuliinisuuden käsite on, että siis ajatus siitä, että on yksi maskuliinisuuden tai miehenä olemisen muoto, joka on tällainen hallitseva. Se on yleisimmin hyväksytty, ja sitä tuetaan yhteiskunnan, varsinkin siellä kun mennään ylöspäin. Kun valtarakennetta nostaa ylemmäs, niin siellä enemmän sitä hegemonista maskuliinisuutta esiintyy. Ja hegemoninen maskuliinisuus pitää itsensä olemassa sillä, että se pyrkii polkemaan näitä muita maskuliinisuuden muotoja, jotka se määrittelee sitten orjamaisiksi tai naisellisiksi, turhan pehmeiksi ja niin edelleen. Että siinä on tämmöinen. Ja sitten tietysti alun perin nimenomaan tämä patriarkaatti eli miesvalta, sen säilyminen, että se on nähty nimenomaan sen hegemonisen maskuliinisuuden taustalla. Eli patriarkaatti, eli siis se, sitä voidaan puhua tämmöisenä sosiaalisten suhteiden systeeminä, jossa naiset asetetaan sukupuolisena luokkana miehille alistettuun asemaan. Niin että tämä hegemoninen maskuliinisuus on suunnattu tähän patriarkaatin ylläpitämiseen.

Elina: Joo, se suojelee sitä rakennetta.

Jaakkojuhani: Niin. Mutta tietysti tässä täytyy ottaa huomioon, että monestihan siellä onkin, toisella puolella on nimenomaan nämä vastakkaiset tai rinnalla olevat maskuliinisuuden muodot. Että tietysti jälkeenpäin siinä kritiikissä, joka on esitetty tätä alkuperäistä teoriaa kohtaan, on tuotu tämä esille, että siinä on kuitenkin muutakin kuin patriarkaatin säilyminen.

Elina: Joo. Mutta siis just se, että tämä hegemoninen maskuliinisuus, se on helppo ymmärtää just yksilön näkökulmasta, että miksi sitä kohti on pyritty, koska sen saavuttaminen varmaan sitten johtaa kaikenlaisiin sosiaalisiin etuuksiin.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan.

Elina: Joo. Näetkö sä, nyt jos vertaillaan vähän nykyaikaa ja menneisyyttä, niin näetkö sä tällaista ilmiötä nykymaailmassa? Että olisi moninaisia, tai siis onhan moninaisia maskuliinisuuksia, ja sitten jonkinlaista hegemonista roolia.

Jaakkojuhani: Joo, kyllä sitä paljon miettii. Ja onko ihan nyt viime aikoina, tietysti me puhutaan nyt sitten länsimaisesta perspektiivistä, että onko nyt yhä enemmän viime vuosina annettu nyt sijaa sille, että se ajatus siitä semmoisesta hypermaskuliinisesta, väkivaltaisesta, harvasanaisesta miehestä, joka ei tunteista puhu, jossa ei ole sitä, lainausmerkeissä ”naisellisempaa”, pehmeämpää puolta, niin kuinka paljon tämä miestyyppi sitten on vähemmän siellä framilla. Että onko se jo pikkuhiljaa menossa vähän sinne kohti alakulttuuria.

Elina: Niinpä. Ja muodostumassa toisenlaisia tapoja olla.

Jaakkojuhani: Mutta sitten toisaalta, kyllähän jos miettii tätä nykyajan tilannetta, kun tämä sota syttyi Ukrainan ja Venäjän välillä, niin on tullut enemmän tämmöinen militarismi mukaan. Niin voidaan ajatella, että onko se sieltä sitten nousemassa.

Elina: Sotaisa maskuliinisuus, niin.

Jaakkojuhani: Niin, että ikään kuin ajatus siitä, että miehet tämmöisinä suojelijoina, jotka muuttuvat tappokoneiksi, jos niin tarvitaan. Niin onko se sitten vähän vielä mahdollisesti, ottamatta kantaa onko kuinka ikävä asia se, että tämmöinen muoto saa taas vahvistusta.

Elina: Mutta tuosta tosi hienosti näkee sen, että miten muuttuva maailmantilanne, poliittinen, sosiaalinen tilanne vaikuttaa siihen, että millaiset maskuliinisuuden muodot meillä on framilla.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan. Ja mitä tuetaan, ja mitä sanotaan, että nyt tällaisia miesten tulisi olla. Ja ei tällaisia.

Elina: Niinpä. Ja sitten kun miettii jotain tällaisia, nyt vaikka nykyajan, mitä tulisi mieleen sellaisia ehkä vähän kliseisiä maskuliinisuuden muotoja, niin joku tällainen hyvin fyysinen rocktähti esimerkiksihän saattaa olla ihan ubermaskuliininen siinä omalla sarallaan, mutta hyvin eri tavalla kuin sitten se sotaisa metsien mies.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan. Ja kyllähän elokuvat on erittäin semmoinen, siis nämä tämmöiset Hollywood-elokuvat, niin niissähän kierrätetään hyvin tämmöistä antiikista periytyvää hypermaskuliinista mieskuvaa. Ja joissa todellakin tämä tämmöinen, fyysiset ominaisuudet ja väkivaltaisuus ja muu tämmöinen, että mies, joka lyö ensin ja puhuu sitten -tyyppinen. Sehän on supersankarielokuvissa ja kaiken maailman Rambon ja Arnold Schwarzeneggerin elokuvissa, jotka tietysti jo menee sitten 80-luvulle. Mutta siis tämä tämmöinen on olemassa myöskin populaarikulttuurissa hyvin vahvana.

Elina: Se on meille hyvin tuttu arkkityyppi jollakin tavalla.

Jaakkojuhani: Kyllä vain.

Elina: Ja sehän ammentaa siis jo ihan tuolta arkaaisista ajoista. Että homeerisessa epiikassa mieheydellä on ikään kuin kaksi semmoista perusilmenemismuotoa. Jos nyt oikein muistan, niin on tällainen älykäs, supliikki mies, hyvä puhuja, hyvä johtaja, jota ilmentää Odysseus erityisesti. Hän on ovela, hän osaa luovia tiensä tilanteesta toiseen. Ja sitten on tämä hyvin fyysinen toiminnan mies, supersankari, soturi, Akilles. Ja jollain tapaa mä näen nämä molemmat, ja varmaan siis moni muukin tutkija näkee, läpi antiikin kulkevina tämmöisinä arkkityyppeinä. Ja sitten parhaimmillaan kaikkein ideaaleimmissa hahmoissa on ehkä, kaikkein paras hegemonisen maskuliinisuuden esimerkki on antiikin maailmassa mies, joka pystyy yhdistämään nämä molemmat puolet.

Jaakkojuhani: Kyllä, koska antiikin kulttuuri oli hyvin oraalinen. Eli siis tämä puheiden pitämisen taito ja suostuttelukyky.

Elina: Kyllä.

Jaakkojuhani: Järkeen ja tunteisiin vetoaminen, niin se oli erittäin tärkeä osa…

Elina: Ehdottomasti, puhujan rooli.

Jaakkojuhani: …yläluokkaisen miehen elämää. Ja sitten samaan aikaan kuitenkin se ideaali siitä miehestä, joka sitten tarttuu keihääseen tai miekkaan ja surmaa taistelukentällä niin paljon miehiä kuin hän haluaa. Että semmoinen näiden kahden arkkityypin yhdistelmässä, siinä on sitten sitä ideaalia miestä.

Elina: Mutta se on aika [pieni naurahdus], siis se on aika vaikeasti saavutettavissa oleva.

Jaakkojuhani: Näin on.

Elina: Mutta sitten on näitä Aleksantereita, jotka ehkä, vai onko Aleksanteri sun mielestä selkeästi enemmän tämmöinen suuri sotapäällikkö kuin puhuja ja johtaja?

Jaakkojuhani: Joo, kyllä huomio keskittyy hänessä tietysti tähän taistelukenttään, miten hän on poikkeuksellisen urhea soturi, antaa esimerkin miehillensä. Ja pystyy kestämään vaikeita olosuhteita, olemaan syömättä ja juomatta, niin kuin tavallinen rivisotilas. Antaa esimerkin urheudesta. Mutta sitten kyllähän siellä on tämä filosofikuninkaan arkkityyppi ja ihanne siellä olemassa. Ja nimenomaan esimerkiksi nämä puheet, että hän osaa myöskin puhua. Mikä tietysti, hän asettuu sillä näiden antiikin, ei pelkästään valtiomiesten, vaan myöskin sotapäälliköiden tähän tämmöiseen, tai hän on itse asiassa tietysti luomassa sitä esikuvaa jo. Mutta että sotapäälliköt ovat myöskin erittäin taitavia puheenpitäjiä ja osaavat vedota miehiinsä.

Elina: Joukkoihinsa, joo.

Jaakkojuhani: Niin, kyllä. Eli hänessä kyllä yhdistyy. Mutta sitten tietysti Aleksanteri on siinä mielessä ambivalentti hahmo, että siellä on myös tämä kriittinenkin traditio, missä poimitaan niitä Aleksanterin paheita. Ja kun niistä kirjoitetaan, niin muistutetaan miehiä, no esimerkiksi tämä suuttumus on yksi sellainen. Että ne tilanteet, joissa kirjoitetaan, että Aleksanteri sortuu tämmöiseen barbaariseen vihaan ja raivoon, niin siinä sitten kirjoittajat saattavat muistuttaa siitä, että näin ei miehekkään miehen pitäisi toimia. Vaikka siinä on tiettyä tämmöistä ajatusta siitä, että mies voi olla haavoittuvainenkin ja mies voi joskus epäonnistua. Mutta silti Aleksanterin hahmossa on myöskin sitä, että ne paheet, ja ne kun hän epäonnistuu tässä maskuliinisuuden performanssissa ikään kuin kirjoittajien mielestä, niin nämä on tietysti tämmöistä tärkeää oppimateriaalia kaikille miehille.

Elina: Kyllä. Tuosta tosi hyvin nousee esiin just se ajatus siitä, että miten tässä ideaalimiehen mallissa antiikissa, niin kaikkein keskeisin asia, joka vaikuttaa kaikkeen, niin tuntuu olevan se kontrolli ja hallinta. Sekä kontrolli itsestä että muista. Että ajatus siitä, että tällainen vapaa mies, niin hän hallitsee ja kontrolloi toki kaikkia muita, naisia, lapsia, orjia, mutta ennen kaikkea itseään, ruumistaan ja mieltään.

Jaakkojuhani: Kyllä. Tämä on sen ideaalin ytimessä. Se täydellinen itsensä hallitseminen, hillitseminen, kontrolli nimenomaan. Ja juuri se, että miehen pitää ensin hallita himonsa ja halunsa, tunteensa täydellisesti. Ja sitten sillä hän osoittaa sen, että hän pystyy hallitsemaan omaa perhettänsä, orjiaan. Ja sitten olla virkamiehenä, vaikka Rooman tasavallassa tai sitten kuninkaana. Eli maskuliinisuuden ideaalissa on tämä ajatus siitä, että mies hallitsee ja kontrolloi itseään ja muita.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Puretaan vähän sitä ideaalimiehen mallia antiikissa, että millaisista elementeistä se koostui. Onko esimerkiksi jonkunlaisia ulkoiseen habitukseen liittyviä sääntöjä tai maskuliinisuuden normeja, jotka olisivat selviä? Miltä miehen tuli näyttää?

Jaakkojuhani: No joo, oli aika semmoinen oppi tämä niin sanottu fysionomia, jonka mukaan siis tämä ihmisen ulkomuoto, esimerkiksi kasvonpiirteet, on yhteydessä hänen persoonallisuuteensa. Eli toisin sanoen, miltä mies näyttää, niin se on viite siitä, millainen mies hän on. Ja jos nyt miettii antiikin kulttuuria, niin sehän on hyvin tämmöinen kauniin ja komean, lihaksikkaan nuoren miehen palvontaa, nimenomaan nuoren. Eli jos me ajatellaan sitä julkista tilaakin, niin siellä oli paljon patsaita atleeteista urheilijoista ja jumalista, jotka on alastomina.

Elina: Elämänsä kunnossa.

Jaakkojuhani: Niin. Ja lihakset on äärimmäisen tarkkaan kuvattuina. Niin tämähän kertoo siitä ilmapiiristä. Eli jos ajatellaan, että näet tämmöisiä lihaksikkaita miesvartaloita jatkuvasti, niin sehän muistuttaa kaikille sen ajan ihmisille, että mikä on se ideaali. Että totta kai antiikin ajan ihmiset ymmärsi sen, että nuori mies suhteessa ikääntynyt mies, että ikääntynyt mies ei enää fyysisesti tietenkään ole samalla viivalla kuin tämmöinen nuori atleetti. Mutta se ei sitä muuta, että tämmöinen nuoruuden ja kauneuden palvonta oli olemassa. No ei sillä, etteikö sitä aikaisemmin ollut. Esimerkiksi mulla tulee mieleen jotkut Assyrian seinäreliefit British Museumista, niin kyllähän sielläkin nämä Assyrian kuninkaat on kuvattu hyvin lihaksikkaana. Eli siellä pohjelihakset on hyvin tarkkaan kuvattuna ja hauikset. Eli siinä on tämmöinen ajatus siitä, että tämä tämmöinen ideaalimies on fyysisesti vahva. Ja myöskin on komea. Eli esimerkiksi Iliaasta justiin esimerkiksi Akilleuskin on kaunis mies, hän on soturi. Mutta sitten taas Thersites, sanotaan, joka on miehenäkin epämaskuliininen ja kaikella tavalla ei-hyveellinen, hän on myöskin sitten fyysisesti rumannäköinen mies. Että siis tämmöinen ajattelu tulee sieltä niin pitkältä.

Elina: Se menee pitkälle, kreikkalaisen filosofian varmaan alkuvaiheisiin, ajatus siitä, että erilaiset hyveet buustaa toisiaan, ne liittyy toisiinsa. Hyvyys, kauneus, totuus, mitä näitä on.

Jaakkojuhani: Tietysti tässä ulkonäköön huomion kiinnittämisessäkin jonkinlainen kohtuus pitää olla, ettei se muutu turhamaisuudeksi, tai lainausmerkeissä ”naisellisuudeksi”. Eli jälleen kerran sitten taas miehet, jotka menevät överiksi siinä, että he hoitavat kauneuttansa, niin sekin on uhka sille hegemoniselle maskuliinisuudelle.

Elina: Mikä on liikaa sitten? Tai mitä pidettiin liiallisena?

Jaakkojuhani: [naurahtaa] Aleksanteria ei varsinaisesti moitita tästä puolesta. Mutta sitten löytyy Rooman keisareita kyllä, ellen väärin muista niin Othosta muun muassa annetaan vähän negatiivista palautetta. Taitaa olla muitakin, joita-

Elina: Mä muistan, että Suetoniuksella saattaa ehkä olla, tai Tacituksella, just jotain karvanpoistoon liittyvää.

Jaakkojuhani: Kyllä.

Elina: Että miehen ei kuuluu poistaa tai polttaa ihokarvojaan pois tai tällaista. Ja sitten tokihan muodit on muuttuneet antiikin historian kuluessa monta kertaa. Se, että kuuluuko miehellä olla pitkä vai lyhyt tukka, saako olla partaa vai pitääkö olla partaa, ja tällaiset.

Jaakkojuhani: Kyllä, että se parta oli vähän niin kuin tämmöisen vapaan miehen symboli. Mutta sitten tässä taas voi hypätä Aleksanteriin, että [jos] erästä auktoria uskominen on, niin Aleksanteri olisi tuonut tämmöisen parrattomuuden ideaalin uutena. Eli koska hänethän kuvattiin parrattomana, tai hänellä ei ollut sitä koko partaa, mitä esimerkiksi Filippos II:lla, hänen isällään, oli. Oliko sitten niin, että hän oli poiminut sen Apollo-jumalalta, vai näiltä atleeteilta, jotka kuvattiin sellaisena. Toisaalta hänellä on pitkät hiukset, tämmöiset leijonamaiset hiukset. Toisaalta leijona itsessään, leijonamaisuus oli muuten tässä fysionomiassa semmoinen, kun katsottiin eläimistä sitä, mikä olisi sen ”tosimiehen”, lainausmerkeissä, esikuva, niin se oli leijona nimenomaan. Niin sitten taas pitkät hulmuavat hiukset ovat ikään kuin leijonanharja, osoitus siitä, että mies on hyvin-

Elina: Voimasta ja viriiliydestä.

Jaakkojuhani: Joo, kyllä. Rohkeudesta.

Elina: Joo. Hiukset on myös usein ollut jollain tavalla siis puberteettiin ja mieheksi tulemiseen liittyvä asia. Että useinhan niitä, monissa antiikin yhteiskunnissa on leikattu hiuksia, tai sitten niin kuin Roomassa ainakin tämä depositio barbae, ensimmäistä kertaa kun pojalle kasvaa parta, niin se ajettiin ja uhrattiin jumalille. Tai sitten lares koti-jumaluuksille. Että tähän karvoitukseen liittyy jollain tavalla sellaista, se jollain tavalla liittyy siihen mieheksi tulemiseen. Ja erityisesti fyysisesti, ruumiin mieheksi kasvamiseen. Mutta tuossakin mä tavallaan näen sitten jonkun verran yhteyttä nykyaikaan, mitä sä sanoit siitä, että kaupunkitila, ja tila, jossa ihmiset liikkui, niin oli täynnä visuaalisia esityksiä elämänsä kunnossa olevista nuorista miehistä. Lihaksikkaista, treenatuista, kehoaan hallitsevista nuorista miehistä. Samoinhan nykyään usein esitetään kritiikkiä siitä, että miten me nähdään vaan yhdenlaisia vartaloita mediassa tai mainonnassa tai näin. Ja kyllähän nykyaikanakin ne täydellisiksi treenatut, niin sanotusti täydellisiksi treenatut vartalot, niin ne implikoi jonkunlaista kurinalaisuutta ja terveyttä meille. Niin samanlailla ne on varmaan antiikissa, ei nyt samanlailla, mutta vastaavasti ne on varmaan antiikissa myöskin, täydelliseksi treenattu keho on implikoinut kurinalaisuutta, joka oli se yksi miehen tärkeimmistä ominaisuuksista.

Jaakkojuhani: Ehdottomasti. Ja tietynlaiset ehkä tämmöiset ulkonäköpaineet on nyt ihan viime vuosina ehkä tullut nyt enemmän miehillekin.

Elina: Aivan varmasti.

Jaakkojuhani: Että miesten pitäisi enemmän käydä salilla ja ne lihakset pitäisi olla. Että se tulee ehkä tämän sosiaalisen median kuvaston kautta tietysti. Jo aiemmin tässä, ehkä jos nyt yrittää tätä nykyaikaa hahmottaa, niin naisia ja puolialastomia naisten vartaloitahan tässä oli jo pitkään, mutta nyt miehet on ehkä tullut sinne vielä rinnalle enemmän mainospalstoihin.

Elina: Kyllä.

Jaakkojuhani: Eli nimenomaan tämmöistä hyvin ylitreenattua, vähän semmoista, mikä on tosi vaikeasti tavoiteltavissa.

Elina: Usein vähän yksipuolista kuvastoa, joo. No aiemmin tämän keskustelun aikana sä mainitsit seksuaalisuuden. Sehän nyt on todella olennainen osa mieheyttä ja mieheyden malleja. Ja kertoo aina paljon aikakaudesta ja sen arvostuksista. Miten antiikin kontekstissa? Tai totta kai antiikissakin on monia eri konteksteja.

Jaakkojuhani: Kyllä. Mutta että just se, mitä mainitsit kontrollista, ja siitä, että miehen täytyy olla se, joka hallitsee niitä sen seksuaalisuudenkin puolella, niin nimenomaan miehen täytyy olla se dominoiva, aktiivinen, penetroiva osapuoli. Eli toisaalta sitten, että jos mies on passiivinen seksuaalisuuden saralla, tai hän haluaakin olla ikään kuin passiivinen, niin se on jo tuomittavaa. Ja se on juuri vastoin sitä hegemonisen maskuliinisuuden vaatimusta. Varsinkin tärkeää oli ennen kaikkea, ettei tämä julkisuuskuva vaan, jos nyt puhutaan roomalaisesta yläluokkaisesta miehestä siinä tasavallan loppupuolellakin, niin ettei vaan lipsahda miehestä semmoinen julkisuuskuva, että hän haluaa olla tämmöinen passiivinen näissä seksuaalisuhteissa.

Elina: Joo, siis sitähän käytettiin ihan poliittisena lyömäaseena. Että Julius Caesaria esimerkiksi syytettiin siitä, että hän on tällaista harrastanut nuoruudessaan paljon.

Jaakkojuhani: Kyllä. Ja Marcus Antonius oli sitten myöskin esimerkki siitä, että Cicerokin osasi käyttää sen hyväksi, että hänellä oli jonkinlainen tämmöinen orjapoika. Ja sitten myöhemmin tietysti Octavianus käytti hyvin voimakkaasti sitten sitä kuvaa Marcus Antoniuksesta, että Antonius oli Kleopatran vallan alla.

Elina: Pauloissa.

Jaakkojuhani: Niin. Että hän oli menettänyt sen kontrollinsa. Tietysti miesten maailmasta kun puhutaan, niin miehillä oli tietysti paljon enemmän vapauksia toteuttaa tätä seksuaalisuuttansa kuin esimerkiksi vapaasyntyisillä naisilla, joiden neitsyyttä vartioitiin. Nuoret miehet saattoivat vierailla ilotaloissa. Mutta sitten samaan aikaan kuitenkin on tämä tämmöinen pidättäytymisen ideaali. Eli toisin sanoen, miehen odotetaan, että hän hankkii jälkeläisiä, mutta sitten that’s it. Eli siis ajatus siitä, että kuitenkin miehen pitäisi pystyä hallitsemaan ja hillitsemään himonsa. Ja ideaalitapauksissa täysin. Eli esimerkiksi Aleksanterinkin traditiossa tämä tulee vastaan. Eli Aleksanteria ylistetään, varsinkin Plutarkhos, ja Arrianos myös, siitä, että hän nimenomaan pystyy kontrolloimaan täysin halunsa. Että kun niitä persialaisia kauniita naisia sitten jää vangiksi, niin hän pystyy kontrolloimaan jopa niin, että hän sanoo, ettei hänen tarvitse edes katsoa niitä. Ja sivuuttaa täysin sen. Kun sitten taas suhteessa rivimiehet ovat sitten täysin, enemmänkin näiden halujensa vankeja.

Elina: Niin, että hän tavallaan siinä edustaa sitä ideaalijohtajuutta myös, näyttää esimerkkiä.

Jaakkojuhani: Kyllä. Ja tämä tietysti liittyy varmasti tähän ajatukseen, että kun miehet ovat armeijassa ja sotaretkillä, niin sitten he pystyvät samaan tapaan pidättäytymään seksuaalisesta kanssakäymisestä, kun sitten ruuasta tai juomasta. Eli se itsensä hallitsemisen ideaali. Mutta että nimenomaan tässä törmätään tähän samaan ideaaliin, sehän on tämä sofrosyne ja enkrateia kreikaksi, nämä on niitä keskeisiä hyveitä. Ja ne tulee tässäkin vastaan.

Elina: Tuossahan on ehkä jonkinlainen ero ehkä suhteessa nykypäivään. Nyt teen todella raakoja yleistyksiä, mutta siis nykykulttuurissa, tai puhutaan nyt 1900-luvun ja 2000-luvun alun kulttuurista länsimaissa, niin sehän ei varsinaisesti ole miehelle ollut häpeäksi, että hänellä on useita naisseksikumppaneita esimerkiksi ollut. Pikemminkin niin päin, että parempi maine, mitä aktiivisempi mies on tässä suhteessa. Ja tavallaan se kenet haluaa ja näin. Mutta kreikkalais-roomalaisessa maailmassa se on paljon dominoivampi ajatus, että sen nautinnon perässä ei pidä juosta ihan siis itsensä kadottaen. Että just tuo, kun sä mainitsit tuon Marcus Antoniuksen, niin se, että hän on esimerkki myös siitä, että mies, jolla on liian paljon naisia. Mies, joka liikaa juoksee niitten himojensa ajamana.

Jaakkojuhani: Joo, ehdottomasti tämä tuomitaan. Ainakin siinä ideaalissa, mitä nämä historiankirjoittajat, filosofit rakentaa. Ja ihan varmasti se ideaali on ollut olemassa. Ja se on mahdollisesti voinut olla tietysti vastareaktio jonkinlaiselle käyttäytymiselle, joka oli olemassa. Ja edusti toisenlaista ideaalia, jonka puolesta nämä auktorit kirjoitti.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Sä puhuit myös tuosta passiivisuuden ja aktiivisuuden paradigmoista. Nehän on erittäin kiisteltyjä aiheita antiikin tutkimuksen saralla, että miten ne oikeastaan siihen antiikin seksuaalisuuteen pelasivat. Ja miten kreikkalainen ja roomalainen maailma erosivat toisistaan tässä suhteessa. Ehkä hyvä nostaa tässä kohtaa esille just tämä kreikkalainen pederastinen traditio, joka ei ole tietenkään mitenkään yhtenäinen, vaan eri kreikkalaisissa kaupunkivaltioissa oli hyvin erilaisia tapoja tässä. Mutta taustalla, siis ihan ytimissään kyse on siitä, että ehkä semmoiset 30-40-vuotiaat miehet pitivät nuoria poikarakastettuja. Ja sitten jollain tavalla, se ei välttämättä ollut seksuaalinen suhde, se saattoi olla seksuaalinen, mutta siihen liittyi myös tällainen mieheksi kasvaminen. Että vanhemman rakastajan seurassa ja esimerkin kautta tämä poika opiskeli ja oppi sitä miehuutta. Niin mä nostan tämän sen takia esiin, koska se on mun mielestä kiinnostava esimerkki siitä, että miten se niin sanottu passiivinen rooli, joka tällä pojalla oli, niin se oli esiaste sille, ja edelsi sitä, että hän kasvaisi tämmöiseksi dominoivaksi, aktiiviseksi miesosapuoleksi.

Jaakkojuhani: Totta. Todella tärkeä pointti tuoda. Eli se oli vähän niin kuin välttämätön kokea. Että tietysti roomalaisethan sitten vähän vieroksui tätä.

Elina: Roomalaiset vieroksui tätä, joo. Että roomalaisille ehkä sitten se niin sanottu passiivinen rooli, niin oli enemminkin merkki, varoitusmerkki siitä, että ehkä tämä mies ei pärjää näillä muillakaan mieheyden osa-alueilla niin hyvin.

Jaakkojuhani: Näin on.

Elina: Joo. Mutta kyllähän Roomassakin sitten esimerkiksi keisari Hadrianus ja hänen nuori rakastettunsa Antinoos, no, Hadrianus oli kyllä tietenkin grekofiili [naurahduksia], että paljon muitakin kreikkalaisia tapoja omaksui. Mutta tämä on ehkä se kuuluisin esimerkki, kuuluisin parivaljakko tällä saralla.

Jaakkojuhani: Joo.

Elina: Aleksanteriinhan liittyy myös tämäntyyppistä legendaa?

Jaakkojuhani: Joo, tämä Curtius, latinaksi kirjoittanut historiankirjoittaja, mainitsee tämän eunukki Bagoaksen. Ja tietysti roomalaisesta perspektiivistä hän on hyvin kriittinen. Eli siis tarinan mukaan Dareioksella oli Bagoas-niminen eunukki. Ja sitten Aleksanteri ihastui tähän eunukkiin, nimenomaan seksuaalisuuden puitteissa. Ja tälle eunukille tuli suhde, jossa hän saattoi kontrolloida Aleksanteria. Siitä sitten seurasi se, että Bagoaksella oli tämmöinen eräs satraappi, jota hän vihasi, joka oli hyveellinen mies. Mutta koska hän halusi kostaa tälle satraapille, ja hänellä oli Aleksanteriin tämmöinen kiristyssuhde, niin hän sai sitten Aleksanterin surmauttamaan tämän satraapin. Ja Curtius pitää sitä todella paheksuttavana. Ylipäätään hän paheksuu tätä Bagoaksen, siis barbaari, ei kreikkalainen eikä roomalainen, ja sitten vielä on eunukki, eli hän on omistautunut tämmöiseen passiiviseen rooliin seksuaalisuhteissa. Ja nyt sitten Aleksanteri antautuu tämän hallittavaksi, mikä on täysin käsittämätön-

Elina: Omituinen roolien kääntö.

Jaakkojuhani: Niin, ja tästä Curtius antaa täyslaidallisen Aleksanterin suuntaan. Mutta tietysti tästä sitten tätä tarinaa ei kerrota ollenkaan sitten, Plutarkhos taitaa mainita kerran Bagoaksen nimeltä, mutta muuten tätä episodia ei mainita tässä olemassa olevassa Aleksanteri-traditiossa.

Elina: Joo. No siitä tunnekontrollista puhuttiin jo. Ja se on tavallaan kulkenut tässä koko ajan meillä rinnalla, se, että kaikenlaiset negatiiviset tunteet, erityisesti suru, viha, pelko, niin niiden hallinta. Siis se ei varmaankaan, sehän ei tarkoittanut sitä, etteikö niitä saisi tuntea. Jokainen tuntee niitä, se on inhimillistä. Mutta ehkä se, että miten niiden pohjalta toimii, ja antaako niiden ottaa vallan itsestään. Tässä on tällaisia aika stoalaisiakin sävyjä kyllä.

Jaakkojuhani: Kyllä, joo. Että kyyneleidenkin vuodattaminen, mikä tässä ehkä saattaa poiketa tästä länsimaisesta traditiosta, niin se, että kyyneleet saattoi olla hyvinkin miehekkäitä. Esimerkiksi tämmöinen myötätunnon osoittaminen kyynelehtimällä. Esimerkiksi näistä suurmiehistä on traditio, esimerkiksi Julius Caesar, kun sitten hän huomaa, että Pompeiukselle on käynyt huonosti, hänen entiselle kilpakumppanilleen. Tai Aleksanteri Dareioksen ruumiin edessä. Niin nämä suurmiehet sitten vuodattavat kyyneleitä, koska he sillä osoittavat myötätuntoaan, ja osoittavat sen, että he tajuavat, että hekin voisivat olla siellä häviäjänä. Eli tämmöistä suurisydämisyyttä, myötätuntoa.

Elina: Niin ja ne on miehekkäitä kyyneleitä siinä tilanteessa.

Jaakkojuhani: Kyllä. Ja joskus näitäkin, esimerkiksi että kuninkaan ja hänen sotilaidensa välillä on tämmöinen erimielisyys, ja sitten se päättyy tämmöiseen, että molemmat osapuolet vuodattavat kyyneleitä. Tämä esimerkiksi Aleksanteri-traditiossa jokusen kerran toteutuu. Mutta sitten, kun tässäkin on se, että jos se kyyneleet ja suru menee liian äärimmäiseksi, niin se on taas epämiehekästä. Että esimerkiksi just Hadrianuksesta, jonka mainitsin, että *Historia Augusta* taas haukkuu Hadrianusta, että kun sitten hänen tämä poikarakastajansa kuoli, niin sitten hän vuodatti kyyneleitä kuin nainen. Ja ikään kuin Hadrianus, halutaan sillä osoittaa, että se ei ollut kyllä sopivaa…

Elina: Hallitsijamateriaalia.

Jaakkojuhani: Niin, ei. Että hänen surunsa oli sopimatonta. Tietysti tämä kirjoittaja saattoi pitää nimenomaan tätä suhdetta tähän Antinookseenkin jo epämiehekkäänä. Eli se, että sitten vielä keisari kyynelehtii tällaisen henkilön kuoltua, niin se on jo epämiehekästä.

Elina: Joo, eli oletettavasti kirjoittajan ennakko-oletukset Hadrianuksesta vaikutti myös tähän hänen arvioonsa siitä surunilmaisemisesta.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan. Ja sitten tietysti surun ilmaisun lisäksi tulee tämä suuttumus ja viha. Eli tästäkin oli filosofeilla vähän erilaisia näkemyksiä. Esimerkiksi Aristoteles kirjoitti, että jossain tilanteessa se on ihan miehekästä, oikein, suuttuakin, kun on oikeat motiivit. Mutta sitten taas stoalaiset kirjoitti, että suuttumus, vihastus, se on kokonaan tuomittua. Eli se tekee miehestä tämmöisen barbaarin, siis vierasmaalaisen, tai naisellisen. Eli hän menettää sen kontrollinsa, sen tunnekontrollin, joka pitäisi olla. Ja kyllä tämmöistä tunnekontrollia, kyllä sitä varmaan ihan oikeastikin harrastettiin ja yritettiin. Ainakin tästä tulee mieleen, kun Plutarkhos kirjoittaa tästä aiheesta liittyen tähän suuttumukseen, niin hän esipuheessansa kiittelee sitten erästä roomalaista vapaasyntyistä miestä, tyyliin että sä olet nyt ihan edistynyt tässä asiassa, että sä olit aikaisemmin paljon äkkipikaisempi. Mutta kun sä olet harjoittanut tätä tunneterapiaa, tunnekontrollia suuttumuksen suhteen, niin olet jo parempaan suuntaan menossa. Mutta sitten taas toisaalta, tässä tullaan nimenomaan tähän, että jos antiikin auktorit kirjoittaa jostakin asiasta, niin sitten se, mikä se todellisuus on ollut, kuinka paljon ne on kuitenkin nämä miehet olleet tunteidensa ja suuttumuksen vallassa. Esimerkiksi Ciceron kirjeet, kun niitä lukee, jotka on nyt meille suomennettukin, osa niistä, Veli-Matti Rissasen toimesta, niin siellä tulee mieleen, että Cicero on hyvin paljon näitten tunteidensa vietävissä. Ja vaikka hän sitten saattaa toisessa, virallisissa teoksissansa, jotka eivät ole näitä yksityiskirjeitä, niin siellä taas sitten kirjoittaa tämmöisen just toisenlaisensa itsensä hillitsevän miehen puolesta.

Elina: Joo, se on hyvä huomio, että usein kirjallisuudessa esitetyt ideaalit, niin saattaakin pikemminkin kertoa siitä, että se todellisuus on ehkä ollut toinen. Ja sen takia sitten näistä asioista on pitänyt muistuttaa ja niistä on keskusteltu kirjallisuudessa.

Jaakkojuhani: Nimenomaan.

Elina: Ehkä näistä kaikista jotenkin, näistä tunneasioista, tulee sellainen olo, tai siis huomaa sen, että tämän ideaalimiehen piti aika hyvin pystyä suojaamaan, kivettämään itsensä kaikilta vaikutuksilta, sekä emotionaalisesti että sitten fyysisesti. Että aikaisemmin puhuit tuosta kivun ja väsymyksen sietämisestä, nehän on siis aivan olennaisia asioita just siellä sotakentällä. Mä muistan esimerkiksi, että roomalaiset historioitsijat ja runoilijatkin, Silius Italicus, niin puhuu Hannibalista juuri tällaisena, mikä on kiinnostavaa, koska hän on siis Rooman vihollinen. Niin puhuu Hannibalista sillä tavalla ideaalina soturina, että hän nukkui taivasalla myrskyssä ja veti pitkiä marsseja varusteet selässä, eikä koskaan kaivannut ruokaa eikä lepoa eikä mitään.

Jaakkojuhani: [pieni naurahdus] Kyllä. Joo, ja se kivun tunteminen, että ei saa näyttää, että sattuu, esimerkiksi jos saa haavan. Tai jos saa nuolen, ja sitä sitten poistetaan. Että Aleksanterista löytyy traditio, jossa nimenomaan ylistetään sitä, että kuinka ei kyynelkään vierähtänyt, ja hän hallitsi täysin sen kivuntunteensa, kun sitä sitten sitä nuolta otettiin pois.

Elina: Joo, Aineaias myös on, se on vastaavanlainen tarina.

Jaakkojuhani: Aivan. Mutta sitten tämä vielä laajenee myöskin näihin filosofihahmoihin. Ainakin tulee mieleen tämmöinen hindufilosofi, brahmaani, Galanos-niminen, joka tähän Aleksanteri-traditioon tulee, että hänet roudataan sieltä Intiasta mukaan. Ja sitten kun hän tarinan mukaan ensimmäistä kertaa kokee olevansa sairas, niin hän päättääkin, että nyt onkin aika hänen kuolla. Ja hän rakennuttaa tämmöisen hautarovion, eli elävältä hyppää kuolemaan. Ja se, mitä Arrianos ylistää on nimenomaan tämän Galanoksen kyky kohdata, tietysti kuolemakin, mutta nimenomaan tämän kivun, hän on kivun yläpuolella. Eli siinä yhdistetään sitä samaa ominaisuutta, mutta nyt ei ole kyse sotapäälliköstä tai taistelijasta, vaan nyt on kyse sitten tämmöisestä filosofityypistä.

Elina: Niin, joka hallitsee mieltään ja sitä kautta kehoaan.

Jaakkojuhani: Juuri näin.

Elina: Aika raju ratkaisu kyllä. Sä olet sitä sotaisaa miehuutta pohtinut ja tutkiskellut viime aikoina, niin sota varmasti on sellainen näyttämö, jossa nämä kaikki asiat, näitä ominaisuuksia testattiin ja manifestoitiin. Sekä sitä tunnekontrollia, esimerkiksi pelon kontrollia tai vihan, että sitten tätä kehon kontrollia ja kivun sietämistä, väsymyksen sietämistä. Että se on ollut, oliko sotakenttä antiikissa miehelle semmoinen ultimaattinen mieheyden testi?

Jaakkojuhani: Kyllä sitä voisi sanoa, että se taistelukenttä on tämmöinen tila, jossa sitten tullaan mieheksi täydellisessä merkityksessä. Tai sitten menetetään miehuullisuus. Eli sehän on, tietysti tämä etymologiakin tulee sieltä, jos ajatellaan, että miestä tarkoittava vir, latinassakin vir, mies, niin sitten virtus, miehuullisuus, hyveellisyys, on myöskin sitten ennen kaikkea rohkeutta, urhoollisuutta sotakentillä. Eli että sä voit olla mies sanan oikeassa merkityksessä, niin sun täytyy näyttää se taistelukentällä sillä, että sä uljaasti taistelet, mahdollisesti kuolemaan asti, etkä pakene, et anna valtaa pelolle. Ja sitä kautta sitten ikään kuin saa tämän yhteisen hyväksymyksen, muiden miesten ihailun ja arvostuksen. Ehkä pääset historiankirjoihin, mainitaan joku uroteko. Ja tämmöinen sankarikuolemaideaali. Tämähän on todella melkeinpä tosi universaali, koska melkeinpä eri historian aikakausina on kaikki ollut vähän sotaisia kulttuureja, niin siellä elää tämä tämmöinen sotaisan maskuliinisuuden ideaali. Eli se suurin mies on se, joka sitten taistelukentällä pystyy henkensä uhraamaan tai ehkä taistelee (-) [epäselvää].

Elina: Joo, se ei ole mitenkään ainutlaatuista antiikin maailmalle.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Miten sitten sellaisessa tilanteessa, jossa mies antiikissa epäonnistui? Roomalainen tai kreikkalainen mies epäonnistui toteuttamaan näitä? Koska nämä kuulostaa oikeasti aika vaikeasti saavutettavilta nämä ideaalimiehen ihanteet. Tämä kuulostaa aika kapealta tämä hegemoninen maskuliinisuus, ja siltä, että siinä kovin moni ei tähän täydelliseen ihanteeseen yllä. Mitä sitten, jos epäonnistui?

Jaakkojuhani: Niin kyllä siellä esimerkiksi laitkin, yhteisön säätämät lait, seuraa vähän näitä odotuksia. Eli jos ajatellaan vaikka, että jos klassisen ajan Ateenassa vapaasyntyinen mies ryhtyi prostituoiduksi, ja se oli rankaistava teko, niin se synkkaa sen kanssa, miten tästä miehuudesta ajatellaan. Tai sotakarkuruus. Eli siellä saattaa olla lait, jotka rankaisee miestä siitä, eli pakottaa.

Elina: Joo, että se vertautuu rikokseen.

Jaakkojuhani: Kyllä. Ja sitten tietysti tämä tämmöinen häpeän tunne. Eli se, että tulee tämmöiseksi hylkiöksi, niin se on se yksi pahimpia.

Elina: Varmasti yksi voimakkaimpia käyttäytymistä sääteleviä mekanismeja ihmisyhteisöissä.

Jaakkojuhani: Kyllä. Ja mulla on tässä yksi sitaatti Liviukselta. Eli Cannaen taistelun jälkeen, siis roomalaiset hävisivät siinä Hannibalille vuonna 216, niin kymmenen roomalaista sotavankia palaa Roomaan. Eli he ei ollut siis taistellut siellä, vaan antautuneet. Niin tällä lailla tässä mainitaan heistä, että ”Nämä kymmenen joutuivat kuitenkin seuraavien kensoreiden toimikaudella siinä määrin kaikenlaisten moitteiden ja häväistysten kohteeksi, että jotkut heistä riistivät oitis hengen itseltään. Muut välttelivät sittemmin koko loppuelämänsä ajan forumia, ja lähestulkoon päivänvaloa ja julkisuutta”. Eli ajatus siitä, että nämä tämmöiset henkilöt, jotka sitten eivät siinä mieheyden performanssissa onnistuneet, niin se häpeä oli valtava. Ja se, miten he koki sitten yhteisössä sitä, että he ei nyt, että elämän riistäminen sitten jopa tulee kysymykseen. Tai se, ettei vaan voi enää näyttäytyä miesten, eikä naistenkaan, edessä.

Elina: Toi on todella hurja esimerkki. Etenkin toi itsemurha on aika äärimmäinen ratkaisu. Mutta myöskin sitten tämä, että se oman, tai että joutuu sosiaaliseksi hylkiöksi, mutta se on itsekontrollin seurausta, että itse tajuaa vetäytyä, ja päättää vetäytyä, koska se häpeä on niin suuri.

Jaakkojuhani: Kyllä. Ja tässäkin vähän ehkä rivienvälistä voisi ajatella, että Livius antaa hyväksymyksensä sille, että hyvä, että he ovat sentään sen tehneet [naurahtaa].

Elina: Sentään tajunneet.

Jaakkojuhani: Osaavat hävetä [naurahtaa].

Elina: Niin.

Jaakkojuhani: Että se on kyllä aika hyvin kiteyttää tätä, aika tämmöistä äärimmäistä kulttuuria.

Elina: Todella, joo. Onko sulla tullut vastaan tutkimusta tehdessä antiikin maailmasta esimerkkejä tästä maskuliinisuuden joustavuudesta? Kun puhuttiin aikaisemmin näistä moninaisista maskuliinisuuksista, ja siitä, miten se hegemoninen maskuliinisuus on se yksi ja tavoiteltavin muoto. Mutta sellaisia miehiä, jotka olisivat toteuttaneet toisenlaista miehuutta, ja jotka olisivat saaneet toteuttaa toisenlaista mieheyttä tässä ympäristössä?

Jaakkojuhani: Niin, kyllähän tämä on tosi kiinnostavaa, olisi just tämmöiset niin sanotut marginaaliryhmät, eli miten paljon antiikin maailmassa oli sitten tämmöisiä vaihtoehtoisia tapoja. Ja tietysti semmoinen ryhmä, mistä me nyt tietysti tiedetään vaan sattuneesta syystä, kun meillä on sitä lähdeaineistoa, on tietysti kristittyjen ryhmä, joka tietysti elää alun perin siellä Palestiinan alueella. Mutta että jos ajatellaan vaikka Jeesusta miehen mallilla, niin hänhän on vähän erityyppinen. Eli siinä on tämmöinen antimilitaristinen, pasifistinen tulokulma. Mutta sitten toisaalta siinä on jotain yhteistäkin sen kanssa. No hän antautuu hakattavaksi, ottaa sen julkisen häpeän.

Elina: Kestää kipua ja nöyryytystä.

Jaakkojuhani: Kivun, niin, eli siinä mielessä hän vastaa siihen vaatimukseen. Mutta sitten toisaalta hän sitten uhraa itsensä yhteisen hyväksi. Ja tämähän on toisaalta sitten taas antiikissakin se miehen mitta, eli uhraa itsensä.

Elina: Kyllä, hyvin selkeä jatkumo.

Jaakkojuhani: Tietysti tämä on tämmöisessä uskonnollisessa mittakaavassa, mikä on vähän tämmöistä grand. Mutta sitten kristityistä muutenkin tiedetään, että alun perin he oli vähän tämmöisiä julkista elämää vieroksuvia. Tämä on ehkä vähän erityyppistä. Ja esimerkiksi tämä asketismi, jota Ville Vuolanto on muun muassa tutkinut. Ja tämä tämmöinen, ettei hankitakaan lapsia, niin sekin on ideaalina hyvin erilainen. Ja se on haastanut tämän hegemonisen maskuliinisuuden muodon, että jos on joku tämmöinen, myöhäisantiikissa kristitty mies, joka sitten sanokiin, että ei hän, hän vetäytyy hengellisen pohdinnan ja tämmöisen luostarielämän syövereihin, eikä sitten hankikaan lapsia tai ei tämmöistä virkauraa tavoittele, niin se on ollut aika semmoinen erikoinen ratkaisu.

Elina: Joo, toi on tosi hyvä, että nostit esiin tämän kulttuurin murroksen kristinuskon tulon myötä. Kun miettii siis semmoista kreikkalais-roomalaista kristinuskoa edeltävää antiikkia, niin kyllähän sielläkin tietyissä uskonnollisissa tilanteissa on voinut olla jonkunlaisia erityistapauksia. Tulee mieleen nämä Kybelen gallus-papit erityisesti, kastraattipapit, jotka pukeutui usein naisten vaatteisiin ja koruihin, ja saattoivat käyttää vahvaa meikkiä. Mutta se on totta kai ollut erittäin pieni ja marginaalinen ryhmä. Ja myöskin ehkä rivimiehen silmissä vähän kummeksuttu. Ja sitten oli ehkä vapautetut orjat, näyttelijät ja muuta. Mutta kyllä tämä kristinusko selkeästi, nyt kun otit sen esiin, niin näyttäytyy todella kiinnostavana, ja ehkä merkittävimpänä tuommoisena marginaaliryhmänä. Joka ei jäänyt marginaaliryhmäksi, vaan tuli sitten valtakulttuuriksi. Millä tavalla, kun kristinusko tuli valtakulttuuriksi myöhäisantiikin myötä, niin näetkö, että tämä Kristuksen esimerkki, tai askeettimunkkien esimerkki, olisi muokannut niitä maskuliinisuuden ihanteita laajemminkin?

Jaakkojuhani: Tosi hyvä kysymys, että mitä siellä muuttuu. Että kyllähän siellä tulee tämmöinen, totta kai filosofipiireissä ollaan taisteltu tämmöisiä näkymättömiä vihollisia vastaan, joita esimerkiksi joku himo tai halu on. Mutta sitten kristinuskohan tuo tämän ajatuksen siitä, että se sota käydäänkin, no syntiä tai paheita vastaan, mutta myöskin tämmöisiä demoneita ja paholaista vastaan, joka pyrkii viekoittelemaan uskovaa tämmöiseen Jumalan tuomitsevaan toimintaan. Eli se on hyvin tämmöinen eri tavalla, että eletään tämmöisessä tietyllä tavalla näkymättömässä, jollain tavoin näkymättömässä todellisuudessa. No kyllä kristityt silloinkin eli tietysti ympärillä niin kuin muutkin ihmiset. Mutta tämmöinen tietynlainen. Mutta tietysti sitten se, että myöhäisantiikissa, mikä muuttuu. No kyllähän esimerkiksi, jos tästä seksuaalisuudesta puhuttiin, niin kyllähän se on yksi, että esimerkiksi miesten väliset seksuaalisuhteet tuomitaan.

Elina: Joo, olipa sekä niin sanottu aktiivinen että passiivinen rooli.

Jaakkojuhani: Kyllä. Että enää ei ollut sitten, että vaikka jos mies olisi sanonut, että hän on aktiivinen tässä, niin se ei auttanut. Eli periaatteessa vähän voisi jopa sanoa, että kristinuskon myötä ehkä miehetkin joutuu kovempaan kontrolliin siinä kun naiset. Että jos antiikin maailmassa naisilta oli vaadittu, niin sitten kristinusko vähän toi sitä, että miestenkin täytyy. Miestenkin seksuaalisuus, virallisesti ainakin, pitäisi rajoittua enemmän sinne avioelämän puolelle. Ideaalin tasolla. Että tietysti aina tullaan siihen, että sitä mitä piispat ja muut saarnasivat kirkoissa ja basilikoissaan, on tietysti aina vähän oma juttunsa suhteessa siihen, miten ihmiset eli. Mutta siis tämä ideaali tulee sieltä uutena.

Elina: Joo. Sikäli kun mä muistan oikein, niin nämä passiiviset homoseksuaalisuuden muodot kiellettiin ihan jopa lailla 300-luvun lopulla.

Jaakkojuhani: Kyllä vain.

Elina: Ja sitten lopulta ne aktiivisetkin, myöhemmin 500-luvulla.

Jaakkojuhani: Juuri näin.

Elina: Mutta sekin ehkä, mä mietin, että kertooko se sitten vähän siitä, että tällaiselle laille oli tarvetta, niin siitä, että nämä tavat kuitenkin hitaasti kuoli, että sitä kuitenkin harjoitettiin.

Jaakkojuhani: Varmasti näin. Ja siis tämähän esimerkiksi Aleksanteri-traditiossakin on kiinnostavaa, että just se, kun mä mainitsin tämän tarinan tästä Bagoaksesta. Bagoas, kun sitten oli tämmöisiä keskiajan kirjoittajia, jotka käytti Curtiusta, niin ne yllättäen poistaa sen tarinan kokonaan. Tai sitten löytyy semmoistakin esimerkkiä, että Bagoas on muuttunut sitten vietteleväksi naiseksi. Eli Aleksanterin viitteet tämmöisestä miehiin suuntautuneesta seksuaalisuudesta on sitten poistettu. Eli se vastaisi vähän sitä sen ajan virallista mieheyden ideaalia.

Elina: Joo. Ja oletettavasti tosiaan, siis ihan heteroseksuaalisissakin suhteissa, niin tämä, no kun aikaisemmin puhuttiin siitä, että kreikkalais-roomalaisessa kristinuskoa edeltävässä antiikissa, niin nuoren miehen oli ihan hyväksyttyä käydä vaikkapa ilotaloissa tai käyttää maksullisten naisten palveluksia, tai käyttää orjia seksuaalisesti hyväkseen, niin kristinusko vähän ehkä vierasti tätä myös.

Jaakkojuhani: Kyllä. Eli tuli virallinen kielto, ettei niin saisi tehdä. Ja jos niin teki, niin siellä sitten saattoi tulla vähän semmoinen olo, että nyt ei ihan välttämättä tästä kannata kertoa kaikille. Että se kontrolli tiukentui. Miesten toimialueessa semmoinen tietynlainen [pieni naurahdus], mitä he saattoivat tehdä, niin se vähän kaventui. Mutta esimerkiksi tämä sotaisan maskuliinisuuden ideaali, niin sehän nyt ei sitten kyllä muuttunut juurikaan miksikään sitten myöhäisantiikissa ja keskiajalla.

Elina: Niin, keskiajallakin se säilyi varmasti ristiretkien myötä ja näin.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan. Ja tietysti sitten yhdistyi, että siellä oli viikingeillä ja muilla jo vahva [pieni naurahdus] traditio siitä.

Elina: Joo. Mutta siis sä olet sun Aleksanteri-kirjassa, Jaakkojuhani on siis kirjoittanut myös suomenkielisen kirjan Aleksanteri Suuren jälkimaineesta, ja siellä tosiaan hienosti analysoit sitä, että miten sitten keskiajalla sieltä Aleksanterin tarinasta poimittiin erilaisia mieheyden malleja. Koska ehkä jotkut asiat ja ihanteet oli muuttuneet, mutta sitten sieltä Aleksanterista aina löytyy kaikenlaista eri ajoille imitoitavaksi.

Jaakkojuhani: Kyllä vaan. Ja yksi oli nämä tarinat Aleksanterista hirviöiden surmaajana. Ja niissäkin sitten tietyllä tavalla on hyvin paljon niitä samoja elementtejä. Mutta tietysti sitten persialaiset sotajoukot vaihtuu sitten ihan semmoisiksi monipäisiksi monstereiksi.

Elina: Kiitos Jaakkojuhani tosi paljon tästä keskustelusta. Tämä oli hirvittävän kiinnostavaa. Ja tosiaan kaikille, jotka jäi kaipaamaan vielä lisää infoa, niin suosittelen lämpimästi tätä Jaakkojuhanin *Aleksanteri Suuri – sankari ja myytti* -teosta. Me varmaan paketoidaan tämä keskustelu nyt. Tai jatketaan sitä sitten nauhoitusten jälkeen [naurahtaa].

Jaakkojuhani: Kyllä vaan, kiitokset.

Elina: Kiitos paljon.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Tämä oli Suomen Rooman-instituutin Parlatorio-podcast. Pääset kuuntelemaan sitä Spotifyssa ja muissa yleisimmissä podcastpalveluissa.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia, väkijoukon hälinää]