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[väkijoukon hälinää, rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Tervetuloa kuuntelemaan Parlatorio-podcastia. Tämä on Suomen Rooman-instituutin podcast, jossa jutellaan aika paljon historiasta ja vähän myös nykypäivästä. Ja joskus siitä, että mitä näillä kahdella on yhteistä. Minä olen instituutin tutkijalehtori Elina Pyy. Ja täällä vieraanani joka kerta joku kiinnostava Rooman kävijä, ja oman alansa asiantuntija juttelemassa tutkimuksestaan ja aiheistaan.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Tänään mun kanssa studiossa on antiikin tutkija, yliopisto-opettaja, tietokirjailija dosentti Marja-Leena Hänninen, tervetuloa.

Marja-Leena: Kiitos.

Elina: Haluatko alkuun tuttuun tapaan vähän esitellä itseäsi kuulijoille, kertoa, että kuka olet, mitä tutkit? Ja miten tämä Rooma-suhde, miten olet päätynyt Roomaan ja Villa Lanteen?

Marja-Leena: Olen siis antiikin historian tutkija, nimenomaan Roomaan erikoistunut. Ja sanoisin että Villa Lantella on ihan perustava merkitys omassa kehityksessäni tutkijaksi ollut. Arvelisin, että olen ollut yli 30 kertaa Roomassa elämäni aikana.

Elina: Se on aikamoinen määrä.

Marja-Leena: Enkä ikinä lomalla [naurahtaa]. Olen ensin ollut siellä opiskelijana. Ja sitten tehnyt tutkimuksia opinnäyteitä varten, väitöskirjaa varten. Ja sitten jatkanut tätä Roomassa ramppaamista myöskin väittelyni jälkeen. Ja tietysti hyvin perustavia kokemuksia olivat ne vierailut opiskelijana, kun sain osallistua esimerkiksi Suomen Rooman-instituutin tieteelliselle kurssille. Silloin Villa Lanten johtajana oli Anne Helttula. Ja hän nimenomaan opetti meille epigrafiikkaa eli piirtokirjoitustutkimusta. Ja se oli tosi tärkeää. Ja olin jo siinä vaiheessa tietysti tosi kiinnostunut antiikin historiasta, ja olin alkanut opiskella myöskin näitä kieliä, latinaa ja kreikkaa. Ja olin ehtinyt jo yliopistossa kiinnostua toisaalta roomalaisesta uskonnosta, ja sitten naisista, naishistoriasta, joka silloin oli yliopistossa tällainen nouseva ala. Ja itselleni tietysti sillä tavalla tärkeä, että oli kouluopetuksessa tottunut siihen, että naisista puhuttiin lähinnä jos olivat kuningattaria. Ja sitten ehkä kerrotaan, että koska naiset sai jossakin äänioikeuden. Mutta siinä se oikeastaan oli. Ja sitten avautui tällainen maailma, että historiaa voisi tarkastella aika monesta muustakin eri näkökulmasta. Ja innostuin ajatuksesta, että voisi antaa äänen niille osille ihmiskuntaa, joilla sitä historiassa ei välttämättä sillä tavalla ole vielä ollut.

Elina: Joo. Sanoit, että olit Anne Helttulan piirtokirjoituksia tutkivassa ryhmässä mukana, niin varmasti nämä piirtokirjoitukset avasivat uusia näkökulmia molempiin aiheisiin, sekä tähän roomalaiseen uskontoon että naisiin.

Marja-Leena: Kyllä, koska nimenomaan piirtokirjoituksistahan tunnetaan paljon laajempi sosiaalinen kirjo naisia, että siellä on myöskin ne niin sanotusti tavallisemmat naiset, joista ei välttämättä antiikin historiankirjoituksessa sitten juuri mitään puhuta. Ja myöskin sitten se uskonto kiinnosti jollain lailla myöskin sellaisena ikään kuin toisenlaisena maailmana. Kun on kasvanut kristityssä Suomessa monoteistisen uskonnon piirissä, niin siinä oli omaa kiehtovuuttaan kyllä siinä antiikin uskontojen moninaisuudessa. Ja myöskin sitten, kun tajusi, että niin, että naisilla on hyvinkin monenlaisissa antiikin uskonnollisissa kulteissa ollut roolinsa.

Elina: Niin, että se on ollut just se elämänalue, jossa usein naiset on saaneet ehkä ääneensä kuuluviin tai toimintamuotoja.

Marja-Leena: Kyllä. Että tästä innostuin valtavasti. Ja itse asiassa juuri tällä Villa Lanten tieteellisellä kurssilla löysin gradun aiheeni, koska kurssin aikana teimme ekskursion Nemijärvelle, jossa oli se Latiumin merkittävin Diana-jumalattaren kulttipaikka, pyhä lehto. Ja se oli hyvin vaikuttava paikka. Siitä sitten innostuin, että voisiko tätä ruveta jollain lailla ihan tutkimaankin. Ja niinpä valitsin sen sitten graduni aiheeksi. Tosin sitten tajuten vasta, voi sanoa liian myöhään, että tämä on ehkä erikoinen aihe historiantutkijalle. Tai ei niin yleinen ruveta tutkimaan näitä uskonnollisia ilmiöitä. Mutta sitten antiikin uskonnot ja roomalaiset naiset, kun veivät minut mukanaan.

Elina: Niin. Mun mielestä on suomalaisen antiikin tutkimuksen kentällä, ja itse asiassa tietenkin kansainvälisenkin antiikin tutkimuksen kentällä, aika onnellinen tilanne siinä mielessä, että nämä tieteenalojen väliset rajanvedot on aika häilyviä. Että historioitsijana voi hakea aiheita hyvin paljon myös vaikka filologian tai arkeologian puolelta, ja hyödyntää sellaisia taitoja, jota on ehkä työn ohessa oppinut. Ja sama toisinpäin.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: No sitten sä jatkoit väitöskirjaan, ja siinäkin nämä samat teemat, eli antiikin naiset, ja roomalaiset naiset ja roomalainen uskonnonharjoitus pysyivät vahvasti läsnä.

Marja-Leena: Kyllä. Eli aloin sitten tehdä aluksi lisensiaattityötä, jossa käsittelin naisia Dianan ja Junon kulteissa. Ja väitöskirjassa sitten keskityin nimenomaan tähän Junon palvontaan.

Elina: Joo. Sä sanoit äsken, että sulla oli sellainen kokemus, että koulussa ei niin sanottua naishistoriaa juurikaan opetettu, että se oli aika semmoista pintapuolista. Niin itse asiassahan varmaan tämä sun oma opiskeluaika ja löytämäsi aiheet, ja ne aiheet, joista kiinnostuit niin osuu aika kiinnostavasti just siihen vaiheeseen, kun naistutkimus alkoi tosi voimakkaasti nousta antiikin tutkimuksen kentällä.

Marja-Leena: Kyllä. Että silloin, kun aloitin opintoni 80-luvulla, niin se oli tosiaan juuri kehittymässä. Ja alettiin järjestämään erilaisia naistutkimuksen ja naishistorian kursseja. Silloin tosiaan puhuttiin naistutkimuksesta ja naishistoriasta, nykyään käytetään toisia nimityksiä, kuten sukupuolentutkimus ja niin edelleen. Mutta silloin siinä oli nimenomaan ajatus, että naiset tuodaan nyt esille. Ja Helsingin yliopiston historian laitoksella vaikutti silloin Päivi Setälä voimallisesti. Ja todellakin sitten teki tunnetuksi naisten historiaan kohdistuvaa tutkimusta ja muutenkin edisti naistutkimuksen esiinmarssia Suomessa. Ja innosti nuoria opiskelijoita.

Elina: Kyllä. Päivi Setälä oli todellakin uranuurtaja tässä suhteessa. Ja hänhän oli Suomen Rooman-instituutin johtajana 90-luvun puolivälissä suunnilleen.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Ja johti silloin tutkimusprojektia, joka käsitteli nimenomaan naisten taloudellista valtaa ja vaurautta roomalaisessa maailmassa.

Marja-Leena: Kyllä. Ja tämä on minusta aika merkittävä tutkimusteema sitä kautta, koska usein sitten, kun nostetaan esiin sanana naishistoria tai naiset menneisyydessä, niin juuri ajatellaan esimerkiksi naisten poliittista vaikuttamista, tai sitä, että naisilla ei ollut poliittisia oikeuksia. Tai ajatus siitä, että naiset ovat koko ajan hirveän alistettuja ja sorrettuja, niin Päivi Setälää ehkä nimenomaan kiinnosti se, että mitä mahdollisuuksia naisilla oli. Ja hänhän näissä omissa tiilileimatutkimuksissaan oli nimenomaan törmännyt siihen, että naiset omistivat maata, ja näitä savimaita, joita käytettiin tiilituotannossa. Ja tämä ikään kuin hänen kiinnostustaan sitten ruokki nimenomaan tätä naisten taloudellista toimintaa kohtaan.

Elina: Se on tosi tärkeää, että on näytetty sekin puoli, että naisilla saattoi myös olla merkittävää vaikutusvaltaa. Ja tottahan just sen taloudellisen vaikutusvallan kautta se usein sitoutuu kiinteästi poliittiseen vaikutusvaltaan tai sosiaaliseen vaikutusvaltaan, että se ei ole niin yksiulotteista, kun mitä usein.

Marja-Leena: Ei. Ja sitä kautta esimerkiksi naiset saattoivat toimia vaikka eri puolilla Rooman valtakuntaa tällaisina oman paikallisen yhteisönsä lahjoittajina. Ja sitä kautta varmasti on tullut sitten erilaista arvovaltaa, vaikutusvaltaa, mahdollisesti itselle ja sitten koko perheelle.

Elina: Kyllä. Tämä antiikin naistutkimuksen niin sanottu ensimmäinen aalto ehkä, tai siis sen aiheen muotoutuminen omana tutkimuskenttänään 70-80-luvuilta lähtien kansainvälisestikin, niin liittyy varmaan kiinteästi toisen aallon feminismiin länsimaissa, sekä Yhdysvalloissa että Euroopassa. Silloin just nämä tutkimusaiheet liittyivät aika vahvasti just naisten toimintaan miesten maailmassa ikään kuin, politiikassa, taloudessa. Minkä ymmärtää, koska se oli ajankohtainen aihe muutenkin kaikkien huulilla silloin.

Marja-Leena: Kyllä. Ja varmaan esimerkiksi Yhdysvalloissa linkittyi tähän erilaisiin kansalaisoikeusliikkeisiin, joita siellä silloin 60-luvulta alkaen oli voimissaan.

Elina: Ehdottomasti. Sitten taas myöhemmin on alettu esittämään hyvin uudenlaisia ja erilaisia kysymyksiä, että sukupuolentutkimuksen kentällä on paljon puhuttu seksuaalisuudesta antiikissa, seksuaalisuuden toteutumisesta, sen moninaisuudesta. Ja sitten tällaisista asioista, että miten sukupuolen kokemus saattaa vaikuttaa vaikka antiikin taiteenkatsojaan tai kirjallisuudenlukijaan. Eli mun mielestä tämä on hirveän kiinnostavaa, että miten nämä antiikin naistutkimuksen tai sukupuolentutkimuksen ajankohtaiset teemat usein heijastelee sitä, että mikä on yhteiskunnallisessa keskustelussa pinnalla meidän ajassamme.

Marja-Leena: Kyllä. Siis eihän mikään tutkimus, humanistinen tutkimus, synny missään tyhjiössä, jossa me vaan jotenkin täysin objektiivisesti valitaan aiheita. Vaan ne aina heijastaa niitä kysymyksiä ja kiistelyitä ja mahdollisia ongelmia, jota juuri tämänhetkisessä yhteiskunnassa on.

Elina: Kyllä. Ja sitä kautta tutkijat myös voi osallistua siihen yhteiskunnalliseen keskusteluun.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Myös niinkin historiallisesti kaukaisten aiheiden tutkijat kuin me esimerkiksi.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Kun puhutaan antiikin naistutkimuksesta tai sukupuolentutkimuksesta, kummasta vaan, niin varmaan riippumatta siitä, et millaisia kysymyksiä esitetään, niin tietynlaiset haasteet on yhteisiä, ennen kaikkea tämä lähdetilanne.

Marja-Leena: Kyllä. Että meillehän ylipäänsäkin antiikin lähteet on säilyneet vain osittain, ja usein katkelmallisina. Ja kirjalliset lähteet ovat pääasiassa eliitin miesten tuottamia. Usein vielä kaupungeissa ja suurissa keskuksissa asuneiden miesten tuottamia tekstejä. Eli meillä on hyvin vähän säilynyt naisten omia kuvauksia elämästään, että me jotenkin joudutaan ikään kuin mieskatseen läpi lukemaan, katsomaan näitä tekstejä.

Elina: Ja usein vielä sellaisen mieskatseen, joka on tarkoitettu toisten miesten luettavaksi.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Että siinä on sekä tämä kirjoittaja että oletettu yleisö näitä eliittiin kuuluvia mieshenkilöitä.

Marja-Leena: Kyllä. Että se on välillä paitsi haastavaa, niin joskus jopa vähän masentavaa [naurahtaa].

Elina: Niin. Mutta sitten tietenkin poikkeuksiakin on. Että sekä kirjallisissa lähteissä, ihan sieltä Sapfosta alkaen, on joitakin fragmentaarisia naisten tuottamia tekstejä.

Marja-Leena: Kyllä. Ja sitten meillä on myöskin tietoa naisten kirjoittamista teksteistä, vaikka niitä tekstejä ei ole meille säilynyt. Mutta että kyllähän nekin fragmentit, joita meillä on, niin kuitenkin kertoo jotain siitä naistenkin näkökulmasta. Ja itseäni on kovasti inspiroinut esimerkiksi Homeroksen Iliaassa sellainen kohta, jossa Helena kutoo tällaista kangasta, kuvakudosta. Hän sitten tuo siihen näitä sodan tapahtumia, ja myös itsensä mukaan niihin tapahtumiin. Se on minusta aika kiehtova kohta. Ja vaikka sekin on tietenkin, no mehän ei tiedetä kuka Homeros oli, ja oliko hän monta henkilöä ja niin edelleen. Mutta kuitenkin se avaa semmoisen ajatuksen, että niin, että mitä kaikkea naisten kuvauksia elämästään, ja siitä maailmasta, jossa he elävät, niin on ollut esimerkiksi visuaalisina esityksinä, vaikka niitä ei ole meille ehkä säilynyt. Tai me ei aina tiedetä kaikesta, että kuka jonkun kuvan vaikkapa on tehnyt, tai jonkun maljakkomaalauksen.

Elina: Tämä on ihana esimerkki, mä olen iloinen, että sä nostit tämän esiin. Ja just se, että kun Helena tavallaan, hän esittää itsensä toimijana ja osallisena myös siinä tarinassa.

Marja-Leena: Niin.

Elina: Ja hänhän ei ole ainoa antiikin mytologiassa oleva nainen, joka kuvallisesti kertoo tarinaa kudonnan kautta. Että Filomela tekee samaa, ja Arakhne myös. Että tämä on tällainen toistuva teema. Tietenkin varmaan sen takia, että se kudonta oli hyvin naistyypillisenä pidetty toimintamuoto.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Sen kautta voi esittää narratiivia, niin se ei selkeästikään ollut vieras ajatus antiikin ihmisille.

Marja-Leena: Joo. Koska herkästihän aina tulee siis näitten vanhojen aikojen tutkimuksessa se tilanne, että naiset on jollain lailla aina jonkun tekemisen objekteja pikemminkin kuin subjekteja.

Elina: Kyllä. Ja sitten on tietenkin muunlaisia lähdeaineistoja myös, että ne piirtokirjoitukset mainittiin jo. Siellä naisten ääni saattaa kuulua hyvinkin.

Marja-Leena: Joo. Ja papyruksina esimerkiksi meillä on säilynyt naisten tekemiä työsopimuksia, kauppasopimuksia, avioliittosopimuksia, jossa naiset ovat jollain lailla osapuolena, ja tällaista asiakirja-aineistoa. Ja myöskin ihan yksityiskirjeitä, toki aika pieni määrä verrattuna siihen kokonaismäärään, mutta kuitenkin.

Elina: Ja sitten on tietenkin materiaalinen aineisto. Naisten käyttämiä esineitä. Kauneudenhoitotuotteita, pieniä tuoksuöljypulloja, hiuskampoja, mitä ikinä. Instituutin nykyinen johtaja Ria Berghan on tutkinut näitä aikaisemmassa tutkimuksessa.

Marja-Leena: Aivan.

Elina: Eli monipuolinen se on se aineisto kaiken kaikkiaan.

Marja-Leena: Ja usein sitten enemmän saa irti, kun yrittää käyttää mahdollisimman monentyyppisiä lähteitä. Tietenkään se ei kaikissa tutkimusaiheissa ole mahdollista.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Kuinka paljon me sitten ylipäätään näiden erilaisten lähdeaineistojen perusteella tällä hetkellä tiedetään naisen asemasta tai naisten elämästä antiikissa?

Marja-Leena: No se riippuu aika paljon siitä myöskin, että missä päin antiikin maailman liikutaan. Että me tiedetään aika paljon esimerkiksi roomalaisten ja ateenalaisten naisten elämästä.

Elina: Koska lähdeaineistoa on niin paljon enemmän.

Marja-Leena: Kyllä. Että väestön ehdoton enemmistö asui maaseudulla, mutta maaseudun ihmisten elämästä me tiedetään kaikkein vähiten. Ja sitten on myöskin tällaista ajallista variaatiota, että Roomastahan on säilynyt sitten laajamittaisemmin lähteitä oikeastaan vasta siitä myöhäistasavallan ajasta lähtien. Kreikasta taas paljon varhaisemmiltakin ajoilta. Eli esimerkiksi siitä, mitä me tiedämme roomalaisista naisista, niin keisarikausi korostuu, koska siltä ajalta on säilynyt enemmän lähteitä. Mutta noin yleisesti ottaen esimerkiksi roomalaisista naisista me tiedämme aika paljon naisen juridisesta asemasta, avioliitosta, myötäjäisistä, erilaisista taloudellisista kysymyksistä. Tietysti se, että meille on säilynyt niin paljon säädöksiä liittyen naisten mahdollisuuteen omistaa, ja myötäjäisiin ja perintöihin ja niin edelleen, kertoo, että miten tärkeitä nämä omaisuusasiat olivat sen ajan yhteiskunnassa. Ja tietysti sitten jonkun verran tiedetään kirjallisista lähteistä erilaisista vähän poikkeuksellisista naisista, yläluokan naisista. Mutta kaikki se semmoinen ikään kuin arkielämä, miten naiset itse kokivat sen avioliiton ja kotitalouden hoidon, synnyttämisen, tällaiset asiat, että niistä meillä on paljon vähemmän lähteitä. Ja joissain asioissa olemme tietysti sitten arkeologisen aineiston, esineiden ja tällaisten, varassa. Että siitä ei niinkään ole kirjallisia kuvauksia olemassa.

Elina: Just tuosta juridisesta näkökulmasta usein törmää sellaiseen yleistykseen, että roomalaisella naisella oli parempi ja vahvempi asema yhteiskunnassa kuin kreikkalaisella. Tässä kohtaa tietenkin pitää just huomioon se, että mitä tarkoittaa kreikkalainen esimerkiksi.

Marja-Leena: Aivan.

Elina: Että isoja eri kaupunkivaltioiden välillä ja näin.

Marja-Leena: Kyllä. Kreikka ei ole mikään tällainen yhtenäinen alue, että jokaisella kaupunkivaltiolla oli omat lakinsa, ja siellä saattoi olla hyvinkin toisistaan poikkeavia käytäntöjä. Ja useinhan asetetaan jotenkin vastakkain tällainen stereotypia 400-luvun ennen ajanlaskumme alkua Ateenasta, että naiset ovat täysin neljän seinän sisällä, ainakin niin sanotut kunnon naiset. Ja eivät näy missään, eivät kuulu missään-

Elina: Hädin tuskin juridisesti olemassa.

Marja-Leena: Ja sitten taas tämä emansipoitunut roomalaisnainen. Vaikka sitten tosiasiassa puhutaan ehkä juuri siitä keisarikauden ajan naisesta. Eli se ei ole täysin osuva rinnastus edes. Että todennäköisesti silloin 400-luvulla ennen ajanlaskumme alkua roomalaisen naisen asema ei loppujen lopuksi ollut niin kovin erilainen kuin sen ateenalaisen sisaren elämä.

Elina: Just näin. Mutta sitten keisariajalle tultaessa roomalaisella naisella kuitenkin on aika merkittäviä juridisia oikeuksia, ennen kaikkea tämä perimäoikeus, eikö vaan?

Marja-Leena: Kyllä. Periaatteessahan tytär ja poika perivät yhtä paljon. Toki sitten sitä voitiin testamentilla jotenkin sitä jakoa muuttaa. Mutta tietysti kaikissa perheissä ei välttämättä edes sitten ollut poikaa perijäksi, koska lapsikuolleisuus oli niin suuri. Niin naiset perivät. Ja myöskin keisarikaudelle tultaessa useimmat naiset avioituivat siten, että he avioliitossakin säilyivät isänsä perheen jäseninä. Eli aviomiehestä ei tullut heidän tällaista holhoojaansa. Ja mikä tarkoitti sitten sitä, että jos naisella oli jotain omaa omaisuutta, jota hän oli saanut sieltä isänsä kodista, niin aviomiehellä ei ollut siihen määräysvaltaa. Eli nainen oli avioliitossa parhaimmillaan taloudellisesti aika itsenäinen. Lisäksi sitten Augustuksen aikanahan säädettiin lakeja kannustamaan roomalaisia avioitumaan ja hankkimaan mahdollisimman paljon lapsia. Ja kolme lasta synnyttäneet naiset vapautuivat tästä naisia normaalisti koskevasta holhouksenalaisuudesta. Eli se myöskin tarkoitti naisille entistä itsenäisempää asemaa avioliitossa.

Elina: Tässä holhoussysteemissä oli siis kyse karkeasti ottaen siitä, että nainen ei ikään kuin ollut tämmöinen laillinen agentti, joka olisi voinut omissa nimissään tehdä sopimuksia esimerkiksi.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Että hän tarvitsi aina siihen holhoojan niin sanotusti allekirjoituksen.

Marja-Leena: Kyllä. Ja holhooja saattoi olla joko isä tai aviomies, tai sitten esimerkiksi veli, jos isä oli kuollut, mikä oli suhteellisen tavallista antiikin maailmassa, että isä kuoli ennen kuin lapsesta tuli täysi-ikäinen. Nainen ei ikään kuin ikinä tullut täysi-ikäiseksi periaatteessa, että hän oli muuten koko ikänsä holhouksenalainen, paitsi sitten, jos keisarikaudella täyttyivät nämä ehdot, että lapsia syntyi riittävästi.

Elina: Ja se on varmasti ollut tosi merkityksellistä, että vaikka näillä roomalaisilla yläluokan naisilla ehkä käytännössä olisikin ollut paljon määräysvaltaa oman elämänsä suhteen, niin on se varmaan tuntunut merkitykselliseltä paperilla tulla siis itsensä holhoojaksi, omaksi herrakseen tai rouvakseen.

Marja-Leena: Kyllä.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Myöhäistasavallan aikanahan roomalainen yhteiskunta kävi läpi aikamoisia mullistuksia ja sisällissotia, ja se oli levotonta aikaa. Se levoton aika vaikuttaa mahdollistaneen monille yläluokan naisille tällaisen oman sosiaalisen asemansa vahvistamisen, että he ovat saaneet tosiaan sitä taloudellista valtaa, poliittista valtaa. Ja mulla tuli tämä mieleen siis just tätä holhouksesta keskusteltaessa, koska joskus törmää sellaisiin tilanteisiin, jossa vaikuttaa siltä, että näitten erittäin vaikutusvaltaisten roomalaismatroonien tämä holhousstatus on lähinnä nimellinen.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Että heillä saattaa olla vaikka oma poikansa holhoojana. Ja siinä kohtaa ymmärtää tietenkin, että todennäköisesti se äidin auktoriteetti poikaan on ollut suurempi kuin se pojan niin sanottu laillinen valta äitinsä yli.

Marja-Leena: Kyllä. Ja nyt kun mainitsit tämän äidin aseman, niin äideillä, vaikka heillä ei ollut samanlaista juridista valtaa lapseensa kuin isällä, niin kuitenkin tällaista ikään kuin epävirallista auktoriteettia äidillä oli sitten toisaalta valtavasti. Ja monissa asioissa, esimerkiksi jos lapselle etsittiin sopivaa puolisoa, niin vaikka isä tai isän asemassa oleva patriarkka siitä päätti, niin kuitenkin oli sosiaalisten normien mukaista, että äitiäkin..

Elina: Konsultoitiin.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Joo, tästä on kiinnostavia tapausesimerkkejä roomalaisten historioitsijoitten lähteissä, että miten äidit on vaikka saattaneet todella pistää pahakseen, jos heitä ei ole konsultoitu.

Marja-Leena: Joo.

Elina: Tai joskus, eikö se ole Ciceron vaimo Terentia, joka oli puolisonsa selän takana just tyttären naimakauppoja järjestellyt.

Marja-Leena: Joo ja yksi esimerkki tulee mieleen vähän varhaisemmalta ajalta. Tämän Hannibalin voittaneen sotapäällikön Scipio Africanuksen tytär Cornelia, joka sitten naitettiin merkittävälle plebeijipoliitikolle Gracchukselle. Ja heidän poikiaan olivat sitten nämä maineikkaat kansantribuuniveljekset. Ja kerrotaan sitten, että Scipio Africanuksen vaimo oli kovin loukkaantunut kuultuaan, että tyttärelle on valittu aviomieskandidaatti ja häneltä ei olla kysytty mitään. Mutta hän leppyi, kun hän kuuli, että se on Gracchus, joka oli erittäin arvostettu henkilö, vaikka olikin siis plebeijisäätyinen.

Elina: Jonka hän olisi itsekin valinnut [naurahtaa].

Marja-Leena: Niin, kyllä. Mutta noin periaatteessa.

Elina: Miksi se äitiys oli niin suuri sosiaalisen auktoriteetin lähde? Mitä se kertoo meille ylipäätään roomalaisesta yhteiskunnasta?

Marja-Leena: No se tietysti kertoo, että tavallaan se oli naisen suurin saavutus, käytännössä tulla äidiksi. Mennä naimisiin ja tulla äidiksi. Silloin naisesta lopullisesti ikään kuin [naurahtaa] tulee jotakin. Hän on aikuinen, arvostettu nainen. Tosin, toki siihen liittyy muunkinlaisia velvoitteita, normeja, joita täytyy noudattaa. Tietyt käyttäytymisen mallit. Mutta kuitenkin siis avioliiton tarkoituksena oli nimenomaan se seuraavan sukupolven tuottaminen, ja sehän ei tietysti onnistu ilman naisia.

Elina: Niin. Roomalaisen naisen sosiaalinen auktoriteetti perustui varallisuuteen. Mutta entäpä sitten, eihän tämä kaikkia naisia koske suinkaan?

Marja-Leena: Ei.

Elina: Entäpä sitten ne naiset, joilla sitä varallisuutta ei ollut?

Marja-Leena: Joo. Ja tämä on minusta ihan mielenkiintoista, jos me katsellaan jotain näitä keisarikauden alkupuolen piirtokirjoituksia, joissa varsinkin Rooman kaupungista tunnetaan aivan valtava määrä vapautettujen orjien piirtokirjoituksia. Ja siellä on toisaalta, näihin vainajiin liitetään ihan samanlaisia hyveitä kuin vapaasyntyistenkin hautapiirtokirjoituksissa. Mutta sieltä toisaalta sitten nousee merkittävästi esiin työ ja ammatti, joka halutaan jälkipolville tallentaa niihin hautamonumentteihin. Eli sieltä sitten tunnetaan jo paljon naisia, jotka ovat toimineet jossakin ammatissa. Kätilöinä, imettäjinä, kauppiaina, jossakin käsityöammatissa. Ja aika paljon on myös sitten näitä pariskuntia, joilla on ollut jotenkin yhteinen yritys, jonka hyväksi molemmat ovat työskennelleet. Ja sitten tietysti tiedetään, että orjia oli antiikin maailmassa paljon. Ja toki sitten heidän kokemuksensa oli myös ihan erilainen. Tietysti siinä saattoi olla, varsinkin kaupunkiolosuhteissa, se optio, että joskus vapautuu. Mutta eihän se suinkaan kaikkia koskenut. Eli tämä naisten kokemusmaailma on ollut aika erilainen riippuen siitä, että mihin yhteiskuntaryhmään he ovat syntyneet. Ja myöskin sitten, jos ajattelee orjia, mikä lopulta orjan ja vapaan erityisesti erottaa toisistaan, niin on tämmöinen oikeus fyysiseen koskemattomuuteen.

Elina: Ilman muuta.

Marja-Leena: Eli jos tämmöistä vapaasyntyistä, kunniallista matroonaa kuului kadulla väistää, ja olisi ollut aivan järkyttävä rikos hyökätä tällaisen naisen kimppuun, mutta orjahan oli sitten isäntänsä käytössä. Itse asiassa se koski sekä mies- että naispuolista orjaa.

Elina: Että sitä fyysistä koskemattomuutta, ruumiillista koskemattomuutta ei ollut heillä. Toi on mun mielestä hirveän hieno esimerkki, jonka nostit esiin, nämä hautapiirtokirjoitukset, jossa ammatinharjoittajanaisista puhutaan. Erityisesti sen takia, että siitä tulee sellainen olo, että he ovat kokeneet ammattiylpeyttä tästä taidostaan.

Marja-Leena: Kyllä. Nimenomaan. Ja tämä on myöskin siitä mielenkiintoinen näkökulma, että jos me luetaan tätä eliitin miesten kirjoittamaa kirjallisuutta, niin siellä usein suhtaudutaan hyvin väheksyvästi, ellei suorastaan halveksivasti, kaikkeen tämmöiseen käsillä tehtyyn työhön. Ja jopa kaupankäyntiin, ellei se sitten ole jotain tämmöistä todella suurimuotoista kauppaa. Mutta näyttää siltä, että näillä työtätekevillä itsellään on ollut hyvin voimakas ammattiylpeys.

Elina: Kyllä. Ja useinhan tällaiset käsillä tehtävät ammatit on opittu perheen yhteydessä, ne on saattanut periytyä sukupolvelta toiselle. Että siihen liittyy myös sellainen siitä jatkumosta epäilemättä.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Että äidiltä tyttärelle.

Marja-Leena: Joo. Että vaikka perheellä ei ole osoittaa niitä hienoja sukujuuria ja triumfinviettäjiä sata tai kaksisataa vuotta sitten, mutta heillä on sitten tämä ammatti-

Elina: Taito. Mainitsit myös tämän, että pariskunnat esiintyy usein yhdessä hautapiirtokirjoituksissa. Monestihan siellä on, tai toisinaan, siellä on myös kuvallisia esityksiä näennäisesti hyvin onnellisen näköisestä pariskunnasta.

Marja-Leena: Kyllä. Että se on jopa jollain lailla liikuttavaa, vaikka totta kai me tiedetään, että hautamuistomerkkiin halutaan tuoda nämä vainajat mahdollisimman hyvässä valossa…

Elina: Totta kai.

Marja-Leena: …esiin. Mutta siitä huolimatta niissä kokee jonkinlaisen tunteen välittymisen.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Kerro vielä jotain siitä naisten ja uskonnonharjoittamisen välisestä yhteydestä antiikin Roomassa. Eli millaisia tehtäviä naisilla sitten saattoi olla siellä kulttielämässä?

Marja-Leena: Tietysti naisia toimi papittarina erilaisissa julkisissa kulteissa. Ja sitten tietysti varsinkin keisarikaudella on sitten myöskin enemmän tällaisia yksityisempiä tai epävirallisempia kultteja. Se kulttien kirjo on aika valtava. Ja kultilla tarkoitan nyt sitten yksinkertaisesti aina tietyn jumaluuden palvontaan liittyviä tapoja. Toisaalta sitten on paljon sellaisia naisten omia juhlia, joissa nimenomaan naisryhmä on se aktiivinen toimija. Just näissä tutkimissani Junon juhlissa on paljon tällaisia juhlia.

Elina: Jossa naiset yhdessä ryhmänä toimittaa näitä kulttimenoja?

Marja-Leena: Kyllä. Ja tietysti sitten myöskin kotioloissahan vietettiin monia juhlia. Ja kotikultti oli tärkeä osa perhe-elämää. Siinä naiset ovat myöskin mukana. Ja sitten me tunnetaan kriisiajoilta tällaisia lepytysmenoja, hyvin suurimuotoisia lepytysmenoja, joissa sitten on matroonien ryhmä keskeisessä asemassa. Ja joskus on myöskin sitten tällaisia tyttöjen kuoroja, jotka osallistuvat näihin lepytysmenoihin. Eli naiset pitävät huolta siitä, että jumalat ovat Rooman puolella, kun Rooma käy sotaa vaikkapa Hannibalin johtamia Karthagon joukkoja vastaan.

Elina: Tavallaan he osallistuvat tähän kansakunnan yhteiseen taistoon, mutta siellä uskonnollisen sektorin puolella.

Marja-Leena: Kyllä. Että olen joskus ajatellut, että uskonto on ikään kuin tällaista kansalaistoimintaa, koska sillä julkisella uskonnonharjoituksella oli nimenomaan tämmöinen yhteisöllinen merkitys, sitä tehdään oman kotikaupungin säilymisen ja menestyksen puolesta.

Elina: Ja se mikä tuntuu erityisen merkitykselliseltä liittyen just näihin naisille tyypillisiin kultteihin, tai uskonnonharjoittamiseen, eli esimerkiksi matronalia-juhla tai pudicitia eli siveysjumalattaren kultti, tai sitten Junoon ja Dianaan liittyvä kultinharjoittaminen, on se, että silloin kun näissä nämä naisryhmät tekee yhdessä, niin sehän jollain tavalla epäilemättä on ollut sellainen sosialisaation muoto nuorille naisille. Että heille opetetaan sitä, että millaista on olla nainen tässä yhteiskunnassa, omassa yhteiskuntaluokassa. Se on sen takia tosi kiinnostavaa mun mielestä, koska miesten sosialisaatiosta me tiedetään paljon enemmän lähteitten perusteella, mutta täällä sitä tapahtunut naisille.

Marja-Leena: Joo. Ja aika monethan näistä jumaluuksista, joiden julkiseen palvontaan naiset näyttävämmin osallistuvat, niin jollain lailla liittyvät hedelmällisyyteen, synnytykseen. Ja ei siis pelkästään ihmisten hedelmällisyyteen, vaan myös esimerkiksi maan hedelmällisyyteen.

Elina: Joo. No millainen sitten oli hyvän naisen malli roomalaisessa antiikissa? Millainen oli tällainen ideaalimatroona sen perusteella, mitä meille kirjallisista lähteistä ja kuvallisista lähteistä välittyy?

Marja-Leena: No tietysti kunniallisen naisen kuuluu käyttäytyä koko ajan hyvin säädyllisesti, ikään kuin häveliäästi, kainosti. Pitää pukeutua hyvin peittävästi. Nainen ei saa käytöksellään tuottaa perheelleen, suvulleen mitään julkista häpeää. Ja tähän liittyy tietysti aviouskollisuus, joka on naisilta ehdottomasti vaadittu ominaisuus. Siveys, kainous, säädyllisyys. Ja toisaalta sitten, jos ajatellaan sitä naisen toimintaa kodin piirissä, niin myöskin kuuluu olla tämmöinen ahkera, työteliäs.

Elina: Eli johtaa, pyörittää sitä koko huushollia.

Marja-Leena: Kyllä. Siellä usein esiintyy, esimerkiksi hautapiirtokirjoituksissa toisinaan tällaisia hyveitä tai määritelmiä hyvälle naiselle kuin domiseda, kotona istuva tai kotona viihtyvä, lanifica, villaa valmistava. Eli myöskin tämmöinen hyveellisen naisen tunnus on tämä villatöiden tekeminen, kehrääminen, kutominen.

Elina: Joku roomalainen kirjailija väitti, että Augustuksen puoliso Livia jopa kutoi itse vaatteet koko perhekunnalle.

Marja-Leena: Joo, tällaista väitetään tosiaan, että Augustus käytti vain oman perheensä naisten kutomia vaatteita. En mä nyt tiedä, että pitikö tämä paikkansa, mutta se tavallaan kuvastaa sitä ideaalia.

Elina: Joo. Koska totta kai keisarinna oli sitten se ideaalinaiseuden henkilöitymä oletettavasti.

Marja-Leena: Kyllä. Eli hän oli tavallaan sitten malli kaikille roomalaisnaisille. Toki me tunnetaan näistä Rooman keisarien puolisoista tapauksia, jotka ehkä jossain määrin jo liikkuvat tämän ideaalin ulkopuolelle [pieni naurahdus].

Elina: [pieni naurahdus] Joo, siellä on aika hurjia tarinoita välillä kaiken maailman myrkyttämisistä ja orgioista [naurahtaa]. Mutta tietenkin pitää ottaa huomioon se, että roomalaisilla auktoreilla on sitten ollut myös syynsä kertoa sekä tällaisia mustamaalavia että ylistäviä tarinoita keisarinnoista.

Marja-Leena: Kyllä. Että se jo jostakin myöhäistasavallan ajan lähteistä, vaikka Cicerolta, näkyy, että myöskin, jos halutaan hyökätä jotakin henkilöä kohtaan, niin se voidaan tehdä myöskin sen perheen naisten kautta. Eli osoittaa, että ne ei pysty pitämään naisiaan kurissa, joten ne käyttäytyvät huonosti, ja eivät enää kunniallisen naisen tavoin. Ja toisaalta sitten, vaikka roomalaisella ylhäisellä matroonalla ja äidillä on tietynlaista arvovaltaa ja monet sitten tässä perhepiirissä osallistuvatkin perheen sisäiseen päätöksentekoon, ja mahdollisesti haluavat myöskin vaikuttaa laajemmin yhteiskunnassa, ja se saattaa johonkin rajaan asti olla vielä tämmöisen hyvän matroonan mallin sisällä, mutta sitten ikään kuin on joku raja sitten, jota ei saisi ylittää. Ja myöskin sitten näissä myöhäistasavallan ajan ja keisarikauden lähteissä näkyy tämä, että jos naiset liikaa yrittävät puuttua politiikantekoon, se on merkki rappiosta. Eli näihin sitten pitää suhtautua aina hieman varauksellisesti, että miten tämä naisten osallistuminen lopulta esitetään.

Elina: Joo. Ja usein just se, että siellä tällaiset poliitikot, miehet, jotka jotenkin antavat naisten vaikuttaa heihin, tai sitten käyttävät naisia välineenä omassa politiikassaan hyvin aktiivisesti, niin heihin pitää suhtautua varauksella.

Marja-Leena: Joo, niin kuin keisari Claudiushan on tästä aika hyvä esimerkki [naurahtaa].

Elina: Kyllä. Claudiuksellahan oli useampi vaimo [naurahtaa]. Ja useampi skandaali heihin liittyen. Mutta siis joo, häntä pidettiin jossain määrin, tai annetaan ymmärtää monissa lähteissä, että hän on tämmöinen heikko mies, heikko keisari, koska nämä vaimot pystyivät häntä niin manipuloimaan.

Marja-Leena: Kyllä.

[rauhallista kielisoitinmusiikkia]

Elina: Se kuitenkin, mikä tästä välittyy, ajatus siitä, että näistä naisista puhutaan näin paljon roomalaisissa lähteissä, ja sitä kautta implikoidaan joitain heidän perheensä miehistä tai heihin liittyvistä miehistä, niin se on aika räikeässä ristiriidassa sen ajatuksen kanssa, joka myös on löydettävissä antiikin yhteiskunnista, antiikin maailmasta, että hyvän naisen merkki on se, että hänestä ei puhuta mitään miesten keskuudessa, ei hyvää eikä pahaa.

Marja-Leena: Kyllä. Ja että ei edes mielellään nimeltä mainittaisi.

Elina: Niin, edes nimeltä mainita, just näin. Niin sen muutoksen kyllä näkee sitten tässä Rooman myöhäistasavaltaan tultaessa ja keisariajalle siirryttäessä, että siellä kyllä sitten naisista puhutaan.

Marja-Leena: Joo. Että jos ajattelee ennen myöhäistasavallan aikaa, niin melkein yksi näistä harvoista naisista, joista enemmän tiedetään, on tämä jo aiemmin mainittu Cornelia. Toki sekin on aika paljon semmoista vähän anekdoottimaista aineistoa.

Elina: Hän ehdottomasti ideaalimatroonan ominaisuudessa esiintyy.

Marja-Leena: Kyllä. Ja säilyy oikeastaan sellaisena läpi antiikin, muuttuu jo semmoiseksi puolimyyttiseksi henkilöksi.

Elina: Joo. Se, mikä Corneliasta tulee nyt mieleen, koska hänethän kuvataan äärimmäisen oppineena naisena.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Että hän melkein johti tällaista kirjallista salonkia, tai ainakin kestitsi kaikkia aikansa suuria ajattelijoita.

Marja-Leena: Kyllä. Ja että hän osasi latinan lisäksi kreikkaa. Hankki pojilleen mahdollisimman hyvät opettajat, parhaat mahdolliset opettajat. Ja kerrotaan, että hän oli myöskin itse kirjallisesti lahjakas, että on useita mainintoja hänen kirjakokoelmastaan, jota esimerkiksi Cicero ja Quintilianus olivat lukeneet. Ja sitähän ei ole valitettavasti meille tietenkään säilynyt. Eli tässä sitten tavallaan se hänen oppineisuutensa ja lukeneisuutensa linkitetään näihin hänen maineikkaisiin poikiinsa, koska usein sitten epäillään, että nämä pojat perivät nimenomaan äidiltään tämän retoriikan taidon. Se on toki tosi mielenkiintoista, että äidiltä pojalle. Ja sitten tietysti taas surullista, että me tiedetään, että Cornelialla oli myöskin tytär, joka eli ilmeisesti aika iäkkääksi, viimeisenä kuoli tästä perheestä. Ja hänen koulutuksestaan ei sitten mitään kerrota, ja äidin ja tyttären suhteesta oikeastaan [naurahtaa].

Elina: Se on just se, että ne auktorien intressit on olleet ehkä vähän erilaisia kuin mitä meidän intressit. Että olisi tästäkin ollut kiva jotain kuulla.

Marja-Leena: Joo.

Elina: Mutta tuo on siis erittäin tärkeä huomata, siis just tämä minkä nostit esiin, ajatus siitä, että nämä maineikkaat, poliittisesti vaikutusvaltaiset, jossain määrin jopa vallankumoukselliset Gracchuksen veljekset, niin ovat äidiltään saaneet sen kasvatuksen ja tietotaidon. Ja äiti on valinnut opettajat.

Marja-Leena: Kyllä. Koska hänhän, Cornelia, jäi aika nuorena sitten leskeksi, että hän todella joutui sitten kasvattamaan nämä lapsensa. Ja hänkin oli ilmeisesti sen verran varakas, että hänellä ei ollut mitään paineita avioitua uudestaan.

Elina: Joo. Tästä me päästään oikeastaan aiheeseen, joka unohtui aikaisemmin tuossa ottaa esille. Eli naisten koulutus. Että miten roomalaiset naiset, kävivätkö he koulua, tai siis tytöt? Kuinka pitkään he sai opiskella? Tässäkin on ollut tosi isoja eroja tietenkin yhteiskuntaluokkien välillä.

Marja-Leena: Kyllä. Ja meillä on aika vähän oikeastaan tarkkoja tietoja. Mutta yleensä oletetaan, että siinä vaiheessa, kun kaupungeissa on ollut jonkinlaisia alkeiskouluja, niin siinä on myöskin tytöt voineet käydä. Me emme tietenkään tiedä, että miten suuri osa tytöistä, miten tavallista se oli. Mutta joka tapauksessa se oli mahdollista, mutta yleensä kovin pitkälle tytöt eivät sitten kouluttautuneet. Että he eivät menneet reetori tai-

Elina: Grammaticus-kouluun, niin.

Marja-Leena: Joo. Ja toisaalta sitten tämmöisissä yläluokkaisissa perheissä saattoi olla kotiopettajia, jotka opettivat näitä tyttäriä. Ja kyllähän meille sitten myöhäistasavallan ajalta, keisarikaudella on jo mainintoja tämmöisistä fiksuista tytöistä, jotka lukevat ja kirjoittavat runoja. Vaikka sitten toisaalta se, että naiset kirjoittavat runoja, niin sitä ei välttämättä aina esitetä niin kauhean positiivisessa valossa. Että siellä tämmöinen puella docta, oppinut tyttö, niin se voi olla tämmöinen hieman ambivalentti.

Elina: Onko hän löyhämoraalinen? [naurahtaa]

Marja-Leena: Siinä on tällainen sävy vähäsen. Että se ei ole niin ihailtava asia. Eli tavallaan se semmoinen oppineisuus ja lukeneisuus ei ole ihan sellainen matroonan perusominaisuus. Vaikka toki sitten esimerkiksi just tämän äitiyden kautta se voi olla ihan hyvä asia, jos me ajatellaan vaikka Corneliaa, ja samoin Augustuksen sisarta Octaviaa, joka myös tiettävästi oli tämmöinen kultturelli nainen.

Elina: Mutta tämä osoittaa just sen, että miten liukuvia rajapintoja nämä on. Että tietyssä roolissa, tietyn statuksen omaavalle naiselle se oppineisuus voi olla tämmöinen ylistettävä asia, toiselle se taas saattaa herättää kysymyksiä hänen, en tiedä, moraalistaan tai siveydestään tai näin.

Marja-Leena: Joo. Ja sitten tulee myöskin ajatus, että onko se niin, että jos nainen haluaisi vaikka kirjoittaa jotakin runoutta ikään kuin saavuttaakseen kunniaa ja mainetta, niin se ei jotenkin kuulu kuvaan [naurahtaa].

Elina: Se ei sovi. Joo. Mutta on helppo kuvitella, että kun näissä roomalaisissa yläluokkaisissa perheissä vaikka tasavallan lopulla, tai keisarikaudella, oli kotiopettajat, niin helppohan se on kuvitella, että siellä luultavasti perheen tytöt istui poikien kanssa samassa huoneessa kuuntelemassa ja opiskelemassa.

Marja-Leena: Joo. Ja onhan meille säilynyt erilaisia kuvia, pieniä veistoksia, jossa naiset lukevat, musisoivat keskenään. Naisia kirjoitusvälineiden kanssa. Eikä ne ole pelkästään tämmöisiä tosi yläluokkaisia. Tietysti voimme ajatella, että jos on joku tällainen kauppiasperhe tai käsityöläisperhe, niin siellä tarvitaan joku joka kirjoittaa asioita muistiin, kirjanpitoa ja tällaista. Eli välttämättä se luku- ja kirjoitustaito ei ollut pelkästään näitten eliitin ihmisten taito. Vaikka toki todennäköisesti aika suuri osa väestöstä ei osannut kirjoittaa.

Elina: Mutta toisinaan sillä on voinut olla myös hyvin käytännöllisiä hyödyntämistarkoituksia.

Marja-Leena: Kyllä. Ja kyllähän siis esimerkiksi orjia myöskin koulutettiin…

Elina: Totta.

Marja-Leena: …ylhäisöperheissä. Ja sitten keisariperheellähän oli sitten tämmöinen oma, siis ihan, voisi sanoa jonkun sortin ammattikoulu näille keisariperheen orjalapsille.

Elina: Ja toisinaan sitten tosiaan, se, mikä tuntuu hirveän hassulta nykynäkökulmasta on se, että kun naiset usein avioitui ensimmäistä kertaa hyvin nuorina, niin toisinaan se opiskelu saattoi jatkua sitten siellä uuden aviomiehen kotona.

Marja-Leena: Aivan.

Elina: Että jos on ollut vaikka 15-vuotias nuorikko, joka on kuitenkin halunnut vielä jatkaa opiskeluja ja lukemista, niin hän voinut jatkaa sitä ehkä toisinaan siinä uudessa kodissa.

Marja-Leena: Joo. Se tuntuu välillä aika hurjalta ajatella, että jos tosiaan aika, tämähän on aika kiistanalainen asia tämä avioitumisikä ja muuta.

Elina: Ilman muuta.

Marja-Leena: Mutta mehän tiedetään, että lain mukaan tyttö saattoi mennä naimisiin 12-vuotiaasta alkaen. Ja todennäköisesti kovin moni ei ihan niin nuorena mennyt, mutta kuitenkin semmoisena teini-ikäisenä, sanotaan 16-20-vuotiaana. Ja nyt se tuntuu, että nehän on ihan lapsia.

Elina: Niinpä. Ja usein tässä just vielä se, että mitä korkeampi yhteiskuntaluokka, niin sitä nuorempana todennäköisesti, koska se avioliitto on ollut niin tärkeä asia näitten suhteitten solmimisen kannalta.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Tämä on sellainen teema, jonka kautta me voitaisiin johdatella itsemme pohtimaan sitä, että miten suhtautua tällaiseen yhteiskuntaan, joka on niin kovin erilainen kuin meidän oma monissa suhteissa. Ja nimenomaan tälläin feministisestä näkökulmasta. Mä itse usein koen jonkunlaista ristiriitaa siinä [pieni naurahdus], että miten sovittaa yhteen tämä rakkaus antiikkiin, ja sitten taas oma feministinen maailmankuva. Miten sä koet tämän asian?

Marja-Leena: No tietysti se on pakko ajatella, että se on eri aikakausi, eri maailma, jossa osin on erilaiset arvot ja ihanteet kuin meillä. Ja sitten ajattelee, että se, mitä voin sitten tehdä omista arvoistani käsin, on juuri se, että yrittää jäljittää tätä ei-eliittiä niistä lähteistä, joita meillä on. Ja antaa heille ääntä, tuoda näkyviksi niissä kuvauksissa, niissä tulkinnoissa, joita me esitämme antiikin ajasta. Vaikka siinä on paljon haasteita, että miten näitä voidaan tutkia. Mutta me teemme sen, minkä voimme.

Elina: Mutta tietenkin just myös se, että historiantutkijana ymmärtää, kun tutkii yhteiskuntaa, joka on selkeästi patriarkaalinen, niin ymmärtää myös sen, että se, miten asiat meillä on, niin ei ole mitenkään itsestäänselvyys tai automaatio. Ja asiat voi myös olla aivan toisin.

Marja-Leena: Aivan.

Elina: Ehkä se myös herättää toisaalta arvostamaan sitä, mitä itsellä on, naisen asemaa nykypäivänä, mutta myös ymmärtämään sen, että se on työn tulos. Ja verrattain uusi historiallinen ilmiö.

Marja-Leena: Kyllä.

Elina: Ja saavutetut oikeudet voidaan myös ottaa pois.

Marja-Leena: Joo. Ja sitten toisaalta tiedetään, että roomalaisnaisilla esimerkiksi oli sellaisia oikeuksia, jotka, sanotaan Euroopassa joinakin sitten myöhempinä aikoina, ei edes kovin kauan meidän nykyajastamme, ei ollut.

Elina: Erittäin tärkeä huomio. Että se naisen aseman muutos ei myöskään ole mikään semmoinen jatkuva lineaarinen kehitys meidän aikaan tultaessa, vaan se aaltoliikettä, joka saattaa vaihdella. Kiitos Marja-Leena tosi paljon tästä keskustelusta. Mä jään miettimään tätä sun viimeistä huomiota vielä siitä, mitä sä sanoit äänen antamisesta näille muillekin kuin roomalaisen eliitin miehille. Ja tosi hyviä huomioita, todella stimuloiva keskustelu.

Marja-Leena: Kiitos.

Elina: Tämä oli jälleen kerran Suomen Rooman-instituutin Parlatorio-podcast. Pääset kuuntelemaan sitä Spotifyissa ja muissa yleisimmissä podcast-palveluissa.

[rauhallista jousisoitinmusiikkia]